

— Kolmannessa osassa valittaja väittää, että virkamiestuomioistuimen perusteluihin sisältyy aineellisia virheellisyyksiä, jotka liittyvät siihen, että sille esitetyt todisteet on otettu huomioon vääristyneellä tavalla tai niitä ei ole otettu huomioon (riidanalaisen tuomion 80, 81, 85, 88 ja 90 kohta).

Kanne 6.6.2011 — Gooré v. neuvosto

(Asia T-285/11)

(2011/C 238/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Charles Kader Gooré (Abidjan, Norsunluurannikko) (edustajat: asianajaja F. L. Meynot)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvien rajoittavien erityistoimenpiteiden toteuttamisesta Norsunluurannikon tilanteen vuoksi annetun asetuksen (EY) N:o 560/2005 muuttamisesta 6.4.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 330/2011 siltä osin kuin se koskee Charles Kader Goorén sisällyttämistä liitteessä II olevaan luetteloon (ja toteaa, ettei asetusta sovelleta häneen nähden),
- velvoittaa Euroopan unionin neuvoston suorittamaan Charles Kader Goorélle 50 000 euroa korvauksena hänen kärsimästään vahingosta,
- velvoittaa Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen. Kantaja moittii neuvostoa yhtäältä perusteluiden puuttumisesta ja toisaalta siitä, että se on loukannut suhteellisuusperiaatetta, koska rajoittavilla toimenpiteillä ylitetään se, mikä on tarpeen neuvoston tavoittelemien päämäärien saavuttamiseksi.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu perussopimuksen rikkomiseen. Kantaja moittii neuvostoa yhtäältä siitä, että se on loukannut puolustautumisoikeuksia, koska hänelle ei ole koskaan annettu tiedoksi kaikkia toimenpiteen perustana olevia seikkoja, ja toisaalta omaisuudensuojaa koskevan oikeuden loukkaamisesta.

Kanne 6.6.2011 — Heitkamp BauHolding v. komissio

(Asia T-287/11)

(2011/C 238/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Heitkamp BauHolding GmbH (Herne, Saksa) (edustaja: asianajaja W. Niemann)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan 26.1.2011 tekemän päätöksen, sellaisena kuin se on muutettuna 15.4.2011 — kantajan tähänastisten tietojen mukaan päätöstä ei vielä ole julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

- Kantaja väittää, että Saksan yhteisöverolain (Körperschaftsteuergesetz, KStG) 8 c §:n 1 a momentissa säädettyssä saneerauslausekkeessa ei ole kyse SEUT 107 artiklassa tarkoitettusta tuesta. Vastaaja tekee kantajan mukaan virheen jo viitejärjestelmän luokittelussa, jossa se pitää viitejärjestelmän lähtökohtana ”säännöksiä sellaisten yhteisöjen tappiontasauksesta, joiden yhtiöosuudet ovat kaupan kohteena”. Viitejärjestelmä on tosiasiasa pikemminkin ajallisesti rajamaton tappiontasaus, joka on voimassa myös yhteisövero-oikeudessa objektiivisen nettoperiaatteen välittömänä seurauksena.
- KStG:n 8 c §:ssä säädettyä tappiontasauksen poistamista on kantajan mukaan näin ollen pidettävä poikkeuksena, kun taas KStG:n 8 c §:n 1 a momentissa olevassa saneerauslausekkeessa on poikkeuksen poikkeuksena kyse jälleen yleisestä säännöstä, joka mahdollistaa veronmaksukykyisyyden periaatteen (Leistungsfähigkeitsprinzip) soveltamisen myös saneeraustapauksissa.
- Vaikka vastaaja ilmoittaa kantajan mukaan, että ”viitejärjestelmä on Saksan yhteisöverojärjestelmä silloisessa muodossaan”, se ei ota huomioon sitä, että liittotasavallan oikeudellinen tilanne on muuttunut kasvun nopeuttamista koskevan lain (Wachstumsbeschleunigungsgesetz) myötä. Sen jälkeen kun KStG:n 8 c §:ssä on otettu käyttöön piileviä varauksia koskeva lauseke, terveiden yritysten omistajanvaihdostilanteissa tappioita on voitu vähentää ja siirtää seuraavalle tilikaudelle piilevien varausten määrään saakka. Näin ollen piileviä varauksia koskeva lauseke voidaan ymmärtää terveiden