

— väitetyillä toimilla ei ole ollut kohdetta 11.4.2011 jälkeen, koska L. Gbagbo otettiin kiinni kyseisenä päivänä.

Kanne 23.5.2011 — Pangyrus Ltd v. SMHV — RSVP Design (COLOURBLIND)

(Asia T-257/11)

(2011/C 211/62)

Kannekirjelmän kieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantaja: Pangyrus Ltd (York, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: Solicitor S. Clubb)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: RSVP Design Ltd (Renfrewshire, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 23.3.2011 asiassa R 751/2009-4 tekemän päätöksen

— palauttamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) mitättömyysoaston 12.5.2009 tekemän ratkaisun

— velvoittamaan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Sanamerkki COLOURBLIND luokkaan 9, 16, 28, 35 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkin rekisteröinti nro 3337979

Yhteisön tavaramerkin haltija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Kantaja

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: Mitättömäksi julistamista vaativa asianosainen perustaa vaatimuksensa kahteen perusteeseen, nimittäin neuvoston asetuksen EY N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan c alakohtaan, kun se luetaan yhdessä 8 artiklan 4 kohdan kanssa siten, että se vetoaa aikaisempaan rekisteröimättömään oikeuteen, jota suojellaan merkki-oikeuden loukkausta (passing-off) koskevan oikeuden nojalla Yhdistyneessä kuningaskunnassa, ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettua vilpillisen mielen olemassaoloa.

Mitättömyysoaston ratkaisu: Yhteisön tavaramerkin rekisteröinnin julistaminen kokonaisuudessaan mitättömäksi

Valituslautakunnan ratkaisu: Mitättömyysoaston ratkaisun kumoaminen ja mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen hylkääminen

Kanneperusteet: Kantaja katsoo, että valituslautakunta teki oikeudellisen virheen katsoessaan, että (i) yhteisön tavaramerkin haltija ei toiminut vilpillisessä mielessä yhteisön tavaramerkkiä koskevaa hakemusta jättäessään ja (ii) kantaja ei ollut näyttänyt käyttäneensä aikaisempaa merkkiä liike-elämässä ennen sitä päivää, jona riidanalaisen yhteisön tavaramerkin rekisteröintiä oli haettu.

Kanne 19.5.2011 — Espanja v. komissio

(Asia T-260/11)

(2011/C 211/63)

Oikeudenkäyntikieli: *espanja*

Asianosaiset

Kantaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: N. Díaz Abad)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan 8.11.2010 annetun komission asetuksen (EU) N:o 165/2011 siltä osin kuin siinä vähennetään tiettyjä Espanjalle vuodeksi 2011 ja sitä seuraaviksi vuosiksi myönnettyjä makrilliikiintiöitä vuonna 2010 harjoitetun liikakalastuksen vuoksi

— Velvoittamaan vastaajana olevan toimielimen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Espanjalle määrätään riidanalaisen asetuksen liitteessä seuraamuksena CECAF-alueella 34.1.1 sijaitsevien EU:n vesien alueilla VIIIc, IX ja X vuonna 2010 harjoitetusta liikakalastuksesta 39 242 tonnin suuruinen vähennys, josta 4 500 tonnia sovelletaan vuonna 2011, 5 500 tonnia vuonna 2012, 9 748 tonnia vuonna 2013, 9 747 tonnia vuonna 2014 ja 9 747 vuonna 2015 ja "näitä vuosia seuraavina vuosina".

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kuuteen perusteeseen.

1) Yhteisön valvontajärjestelmästä, jonka tarkoituksena on varmistaa yhteisen kalastuspolitiikan sääntöjen noudattaminen, asetusten (EY) N:o 847/96, (EY) N:o 2371/2002, (EY) N:o 811/2004, (EY) N:o 768/2005, (EY) N:o 2115/2005, (EY) N:o 2166/2005, (EY) N:o 388/2006, (EY) N:o 509/2007, (EY) N:o 676/2007, (EY) N:o 1098/2007, (EY) N:o 1300/2008 ja (EY) N:o 1342/2008 muuttamisesta sekä asetusten (ETY) N:o 2847/93, (EY) N:o 1627/94 ja (EY) N:o 1966/2006 kumoamisesta 20 päivänä marraskuuta 2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1224/2009 105 artiklan 6 kohdan rikkominen, koska riidanalainen asetus on annettu ennen kuin komissio antoi mainitun 105 artiklan 6 kohdassa tarkoitettua täytäntöönpanoasetuksen.