

— Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EY) N:o 423/2007 7 artiklan 2 kohdan täytäntöönpanosta 26.7.2010 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 668/2010

— päätöksen 2010/413 muuttamisesta 25.10.2010 annettu neuvoston päätös 2010/644/YUTP

— Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EY) N:o 423/2007 kumoamisesta 25.10.2010 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 961/2010.

3) Päätöksen 2010/413, sellaisena kuin se on muutettuna päätöksellä 2010/644, vaikutukset pysytetään Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehranin osalta alkaen siitä, kun päätös tuli voimaan kahdentenakymmenentenä päivänä siitä, kun se julkaistiin Euroopan unionin virallisessa lehdessä, siihen asti, kunnes asetuksen N:o 961/2010 kumoaminen tulee voimaan.

4) Euroopan unionin neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehranin oikeudenkäyntikulut.

5) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 346, 18.12.2010.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2012 — Brainlab v. SMHV (BrainLAB)

(Asia T-326/11) (¹)

(Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki BrainLAB — Tavaramerkin rekisteröinnin uudistamishakemuksen puuttuminen — Tavaramerkin poistaminen rekisteristä rekisteröintikauden päättyessä — Menetetyn määrärajan palauttamista koskeva pyyntö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 81 artikla)

(2012/C 165/32)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Brainlab AG (Feldkirchen, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Bauer)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: R. Manea)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, joka on nostettu SMHV:n neljännen valituslautakunnan 15.4.2011 tekemästä päätöksestä (asia R 1596/2010-4), joka liittyy menetetyn määrärajan palauttamista koskevaan pyyntöön ja tavaramerkin BrainLAB rekisteröinnin uudistamishakemukseen, jotka kantaja on tehnyt.

Tuomiolauselmä

1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) neljännen valituslautakunnan 15.4.2011 tekemä päätös (asia R 1596/2010-4) kumotaan.

2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 269, 10.9.2011.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2012 — Leifheit v. SMHV (EcoPerfect)

(Asia T-328/11) (¹)

(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin EcoPerfect rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

(2012/C 165/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Leifheit AG (Nassau, Saksa) (edustaja: asianajaja G. Haselblatt)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: K. Klüpfel)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 31.3.2011 tekemästä päätöksestä (asia R 1658/2010-1), joka koskee hake-musta sanamerkin EcoPerfect rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi

Tuomiolauselmä

1) Kanne hylätään.

2) Leifheit AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 269, 10.9.2011.

Kanne 12.4.2012 — AX v. neuvosto

(Asia T-196/11)

(2012/C 165/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: AX (Polotsk, Valko-Venäjä) (edustaja: asianajaja M. Michaluskas)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tiettyihin Valko-Venäjän virkamiehiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun neuvoston päätöksen 2010/639/YUTP muuttamisesta 31.1.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/69/YUTP kantajaa koskevilta osin
- kumoamaan presidentti Lukašenkaan ja tiettyihin Valko-Venäjän virkamiehiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen N:o 765/2006 muuttamisesta 31.1.2011 annetun neuvoston asetuksen N:o 84/2011 kantajaa koskevilta osin
- kumoamaan tiettyihin Valko-Venäjän virkamiehiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/639/YUTP täytäntöönpanosta 21.3.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen 2011/174/YUTP kantajaa koskevilta osin
- kumoamaan presidentti Lukašenkaan ja tiettyihin Valko-Venäjän virkamiehiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen N:o 765/2006 8 a artiklan 1 kohdan täytäntöönpanosta 21.3.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen N:o 271/2011 kantajaa koskevilta osin ja
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perustelujen puutteellisuuteen ja puolustautumisoikeuksien loukkamiseen, koska riidanalaisten toimien perustelut eivät ole selviä, että kantaja voisi riitauttaa näiden toimien pätevyys unionin yleisessä tuomioistuimessa ja että kyseinen tuomioistuin voisi valvoa niiden laillisuutta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu arviointivirheeseen, koska riidanalaisia toimia ei ole perusteltu lainkaan tosiseikoilla.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkamiseen erityisesti siltä osin kuin pääsy Euroopan unionin alueelle ja kauttakulkua tämän alueen kautta on rajoitettu.

Kanne 5.3.2012 — Bial — Portela v. SMHV — Probiotal (PROBIAL)

(Asia T-113/12)

(2012/C 165/35)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Bial — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Portugali) (edustajat: asianajajat B. Braga da Cruz ja J. Pimenta)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Probiotal SpA (Novara, Italia)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 20.12.2011 asiassa R 1925/2010-4 tekemän päätöksen;
- velvoittamaan vastaajan epäämään yhteisön tavaramerkin "PROBIAL" nro 2408128 rekisteröinnin ja
- velvoittamaan vastapuolena valituslautakunnassa olleen korvaaman oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: tummansinisen ja vaaleansinisen värinen kuviomerkki "PROBIAL" luokkiin 1, 5 ja 31 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 2408128

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: sanamerkin "Bial" portugalilainen tavaramerkkirekisteröinti nro 155284 luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; tavaramerkki "Bial" on yleisesti tunnettu Portugalissa; mustavalkoisen kuviomerkin "Bial" yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 1400183 luokkiin 3, 5 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten; mustavalkoisen kuviomerkin "Bial" espanjalainen tavaramerkkirekisteröinti nro 2026481 luokkaan 35 kuuluvia palveluja varten; normaalitekstinä kirjoitetun tavaramerkin "Bial" kansainvälinen tavaramerkkirekisteröinti nro 490635 luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkkiä "Bial" koskeva yritystunnus nro 868; sanan "Bial" sisältävä liikenimi nro 35157; kuviomerkkiä "Bial" koskeva logo nro 951.

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta on katsonut virheellisesti, että kyseisten tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.