

- todettava, että kaikki alkuperäiset vaatimukset voidaan ottaa kokonaisuudessaan ja poikkeuksitta tutkittaviksi
- ensisijaisesti hyväksyttävä kokonaisuudessaan ja poikkeuksitta alkuperäiset vaatimukset, jotka ensimmäisenä oikeusasteena asiaa käsitellyt tuomioistuin jätti tutkimatta tai hylkäsi, siten, että tuomioistuin hyväksyy alkuperäiset vaatimukset, jotka on katsottava nimenomaisesti mainituiksi tässä valituksessa kaikkien oikeudellisten vaikutusten saamiseksi, valituksen kohteena olevalla tuomiolla — siltä osin kuin sitä ei kumota — ja tämän valitusasian ratkaisemiseksi annetulla tuomiolla
- velvoitettava vastapuoli korvaamaan asian käsittelystä virkamiestuomioistuimessa jo aiheutuneet ja valituksen käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut ja asianajokulut
- toissijaisesti palautettava asia virkamiestuomioistuimeen käsiteltäväksi eri kokoonpanossa uuden ratkaisun saamiseksi niiden alkuperäisten vaatimusten osalta, jotka ensimmäisenä oikeusasteena asiaa käsitellyt tuomioistuin on lainvastaisesti jättänyt tutkimatta, sekä niiden alkuperäisten vaatimusten osalta, jotka tuomioistuin on hylännyt lainvastaisesti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksen kohteena on 14.12.2010 annettu virkamiestuomioistuimen tuomio. Tuomiolla hylättiin osittain kanne, jolla vaadittiin kumottavaksi päätös, jolla kieltäydettiin maksamasta tiettyjen sairauskulujen tavanomaista korvausosuutta ja samoja sairauskuluja koskevaa lisäkorvausta eli 100 prosentin suuruista korvausta ja jolla vaadittiin komissiota maksamaan valittajalle tietty summa valittajalle aiheutuneista sairauskuluista.

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kolmeen valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste koskee valituksen kohteena olevan tuomion sisältämien sellaisten lausumien lainvastaisuutta, jotka liittyvät ”riidan kohteeseen” ja ”tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä koskeviin komission väitteisiin”.
- 2) Toinen valitusperuste koskee Euroopan unionin henkilöstösääntöjen 90 ja 91 artiklan virheellistä, väärää ja kohtuutonta tulkintaa ja soveltamista sekä asiaa koskevan oikeuskäytännön huomiotta jättämisen perustelemattomuutta ja epäloogisuutta.
- 3) Kolmas valitusperuste koskee perustelujen täydellistä puuttumista muun muassa siitä syystä, että asianmukaisen tutkimuksen tekeminen on laiminlyöty ja tosiseikat ja alkuperäiset vaatimukset on otettu huomioon vääristyneellä tavalla.

Kanne 15.3.2011 — Since Hardware (Guangzhou) v. neuvosto

(Asia T-156/11)

(2011/C 120/40)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Since Hardware (Guangzhou) Co. Ltd (Guangzhou, Kiinan kansantasavalta) (edustajat: asianajajat V. Akritidis ja Y. Melin)

Vastaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumooa lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien Since Hardware (Guangzhou) Co., Ltd:n tuottamien silityslautojen tuonnissa 20.12.2010 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1243/2010 ⁽¹⁾

- velvoittaa neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee sitä, ettei perusasetuksen ⁽²⁾ 5 artiklan nojalla aloitettu alkuperäinen tutkimus ei voi koskea yhtä yhtiötä erikseen, vaan sen on koskettava yhtä tai useampaa maata ja kaikkia niissä sijaitsevia yrityksiä. Kantaja vetoaa tältä osin seuraaviin seikkoihin:

- riidan kohteena oleva asetus rikkoo perusasetuksen 5 artiklaa ja erityisesti 5 artiklan 9 kohtaa, luettuna yhdessä asetuksen 17 artiklan ja tulkittuna yhdenmukaisesti WTO:n oikeuden kanssa, koska siinä ei sallita uuden polkumyynnimenettelyn aloittamista yhden yrityksen osalta

- riidan kohteena oleva asetus rikkoo perusasetuksen 9 artiklan 4–6 kohtaa, tulkittuna WTO:n oikeuden mukaisesti, koska siinä ei sallita polkumyynnitullien käyttöön ottamista yhden yrityksen osalta, vaan siinä vaaditaan, että tullit määrätään kaikille yhdessä tai useammassa maassa sijaitseville yrityksille

- riidan kohteena oleva asetus rikkoo perusasetuksen 9 artiklan 3 kohtaa, jonka mukaan sellaisen yrityksen nollatulli, johon sovelletaan polkumyynnimenettelyä, voidaan tutkia uudelleen vain perusasetuksen 11 artiklan

3 kohdan mukaisessa myöhemmässä tarkastelussa; kantaja väittää toissijaisesti, että komissio on de facto suorittanut nollettullin uudelleentarkastelun perusasetuksen 9 artiklan 3 kohdan, tulkittuna WTO:n valituselimen raportin mukaisesti, vastaisesti

2) Toinen kanneperuste koskee perusasetuksen 3 artiklan ja erityisesti sen 2, 3 ja 5 kohdan rikkomista, koska polkumyynnitullit on määrätty ilman, että unionin teollisuudelle on osoitettu aiheutuneen vahinkoa tutkimusajanjakson aikana.

3) Kolmas kanneperuste koskee unionin oikeuden rikkomista, koska kantajalle ei ole myönnetty markkinataloudessa toimivan yrityksen asemaa. Kantaja väittää tältä osin seuraavaa:

— päätös olla myöntämättä kantajalle markkinataloudessa toimivan yrityksen asemaa on tehty perusasetuksen 2 artiklan 7 kohdan c alakohdan viimeisen alakohdan, sellaisena kuin sitä on tulkittu unionin yleisen tuomioistuimen oikeuskäytännössä, vastaisesti niiden Euroopan komission tietojen perusteella, jotka koskevat vaikutusta, joka tällä päätöksellä on kantajan polkumyynnimarginaaliin

— komission kantajalle asettama todistustaakka, joka koskee markkinataloudessa toimimisen osoittamista, on kohtuuton ja loukkaa unionin oikeuden yleisiä oikeusperiaatteita ja erityisesti hyvän hallinnon periaatetta.

(¹) EUVL L 338, s. 21.

(²) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30.11.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL L 343, s. 51).

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.2.2011 —
USFSPEI ym. v. neuvosto**

(Asia T-122/10) (¹)

(2011/C 120/41)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Neljännän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

(¹) EUVL C 148, 5.6.2010.