

**Kanne 18.2.2011 — Rovi Pharmaceuticals v. SMHV —
Laboratories Farmaceuticos Rovi (ROVI Pharmaceuticals)**

(Asia T-97/11)

(2011/C 120/35)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Rovi Pharmaceuticals GmbH (Sclüchtern, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Berghofer)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Laboratories Farmaceuticos Rovi, SA (Madrid, Espanja)

Vaatimukset

- On kumottava sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 7.12.2010 asiassa R 500/2010-2 tekemä päätös
- on hylättävä väite nro B 1368580 kokonaisuudessaan
- vastaaja on veloitettava rekisteröimään yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 6475107.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "ROVI Pharmaceuticals" luokkiin 3, 5 ja 44 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — Yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 6475107

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Yhteisön tavaramerkiksi nro 24810 luokkiin 3 ja 5 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity kuviomerkki "ROVI"; yhteisön tavaramerkiksi nro 4953915 luokkiin 5, 42 ja 44 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten rekisteröity kuviomerkki "ROVICM Rovi Contract Manufacturing"; Espanjassa tavaramerkiksi nro 2509464 luokkiin 5, 39 ja 44 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten rekisteröity sanamerkki "ROVIFARMA"; Espanjassa tavaramerkiksi nro 1324942 luokkaan 3 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity sanamerkki "ROVI"; Espanjassa tavaramerkiksi nro 283403 luokkiin 1 ja 5 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity sanamerkki "ROVI"; Espanjassa tavaramerkiksi nro 137853 luokkaan 3 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity kuviomerkki "ROVI"

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta (i) virheellisesti katsoi, että olemassa oli sekaannusvaara, sillä se arvioi virheellisesti kokonaisarvioinnin kannalta merkityksellisiä yksittäisiä tekijöitä ja (ii) koska se ei suorittanut kyseisten merkkien kokonaisarviointia.

Valitus, jonka AG on tehnyt 17.2.2011 virkamiestuomioistuimen asiassa F-25/10, AG v. parlamentti, 16.12.2010 antamasta määräyksestä

(Asia T-98/11 P)

(2011/C 120/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: AG (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Rodrigues, A. Blot ja C. Bernard-Glanz)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- tutkii valituksen
- kumoaa virkamiestuomioistuimen 16.12.2010 antaman määräyksen asiassa F-25/10
- hyväksyy valittajan virkamiestuomioistuimessa esittämät kumoamis- ja korvausvaatimukset
- velvoittaa parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi yhteen valitusperusteeseen, joka koskee ensimmäisessä oikeusasteessa esitettyjen todisteiden vääristämistä, oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamista ja oikeutta tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin koskevan oikeuden loukkaamista, koska

- mikään oikeudenkäyntiaineistoon kuuluva asiakirja ei ole antanut virkamiestuomioistuimelle perustetta katsoa kantajan menetelleen huolimattomasti jättäessään käyttämättä postin edelleenlähetysoikeutta vuoden vaihteessa pitämänsä loman aikana, jolloin postinjakaja on käynyt hänen asunnolleen toimittaakseen hänelle parlamentin lähettämän kirjatun kirjeen, joka on sisältänyt vastauksen hänen valituksensa

- virkamiestuomioistuin ei ole selittänyt nimenomaisesti, mitä ”pitkällä lomajaksolla” tarkoitetaan
- virkamiestuomioistuin on katsonut, että saapumisilmoitus, jonka kantaja on lomalta palatessaan löytänyt postilaatikoistaan, on ilman muuta koskenut parlamentin lähettämää kirjattua kirjettä, joka on sisältänyt vastauksen hänen valitukseensa.

Kanne 23.2.2011 — Mizuno v. SMHV — Golfino (G)

(Asia T-101/11)

(2011/C 120/37)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Mizuno Corp. (Osaka, Japani) (edustajat: asianajajat T. Raab ja H. Lauf)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Golfino AG (Glinde, Saksa)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 15.12.2010 asiassa R 821/2010-1 tekemä päätös on kumottava
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavamerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavamerkki: kuviomerkki, joka sisältää kirjaimen ”G” ja muita symboleita, luokkaan 25 kuuluville tavaroille

Sen tavamerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: Golfino AG

Tavamerkki- tai merkkipuoikeus, johon väittemenettelyssä on vedottu: kuviomerkki, joka sisältää kirjaimen ”G” ja plus-symbolin, luokkiin 18, 25 ja 35 kuuluville tavaroille ja palveluille

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hyväksyminen ja hakuksen hylkääminen

Kanneperusteet: asetuksen (EY) N:o 207/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska kyseisten tavamerkkien välillä ei ole sekaanusvaaraa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavamerkeistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

Kanne 21.2.2011 — EMA v. komissio

(Asia T-116/11)

(2011/C 120/38)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: European Medical Association (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat A. Franchi, L. Picciano ja N. di Castelnuovo)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että kanne voidaan ottaa tutkittavaksi ja että se on perusteltu.

Ensisijaisesti

- on vahvistettava ja todettava, että EMA on täyttänyt asianmukaisesti sopimusveloitteensa, jotka perustuvat sopimukseen 507760 DICOMES ja 507126 COCOON ja että sillä on näin ollen oikeus saada korvaus menoista, jotka johtuvat näiden sopimusten täytäntöönpanosta ja jotka ilmenevät komissiolle lähetetyistä FORM C -lomakkeista, joihin sisältyy COCOON-sopimuksen jaksoa IV koskeva FORM C -lomake

- on vahvistettava ja todettava, että komission päätös, joka koskee edellä mainittuja sopimuksia ja joka sisältyy 5.11.2010 päivättyyn kirjeeseen, on lainvastainen

- on myös todettava, että komission esittämä vaatimus 164 080,10 euron suuruisen summan palauttamisesta on perusteeton, ja näin ollen on julistettava pätemättömäksi 13.12.2010 päivätty maksuvaatimus, jolla komissio vaati edellä mainitun summan palauttamista, ja joka tapauksessa on todettava, että maksuvaatimus on lainvastainen

- komissio on myös veloitettava maksamaan EMA:lle jäljelle jääneet summat, jotka perustuvat komissiolle toimitettuihin FORM C -lomakkeisiin ja joiden suuruus on yhteensä 250 999,16 euroa

toissijaisesti

- on vahvistettava, että komissio on saanut perusteetonta etuarikkomuksen perusteella

- komissio on veloitettava tästä syystä korvaamaan kantajalle aiheutuneet aineelliset ja aineettomat vahingot, joiden suuruus on määritettävä tässä oikeudenkäynnissä