

Vaatimukset

- virkamiestuomioistuimen 14.12.2010 asiassa F-80/09 antama tuomio on kumottava
- ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyt vaatimukset on hyväksyttävä kokonaisuudessaan
- Euroopan komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi neljä valitusperustetta.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste: Valittaja arvostelee virkamiestuomioistuinta siitä, että tämä on kuvannut komission ”perustelut” valituksenalaisessa tuomiossa sellaisinaan ja myös hyväksynyt ne, vaikka niitä ei ole esitetty saksan kielellä, minkä vuoksi valittaja ei ole voinut niitä nimenomaisesti hyväksyä. Virkamiestuomioistuin on siis rikkonut työjärjestyksensä 29 artiklaa sekä Euroopan talousyhteisössä käytettäviä kieliä koskevista järjestelyistä 15.4.1958 annettua neuvoston asetusta N:o 1 (EYVL 1958, nro 17, s. 385). Valittaja katsoo, että valituksenalaisen tuomion 29 kohta osoittaa, että sen lisäksi, että on tehty menettelyvirhe, tosiseikat on kuvattu virheellisesti.
- 2) Toinen valitusperuste: Heilpraktikerin ammatti Saksassa on kuvattu virheellisesti. Valittaja väittää, että virkamiestuomioistuin on kuvannut asiallisesti väärin sen lääketieteellisen parantajan ammatin, jota Heilpraktiker Saksassa harjoittaa.
- 3) Kolmas valitusperuste: Todistajan kutsumista koskevat tosiseikat on kuvattu virheellisesti. Valittaja väittää, että virkamiestuomioistuin on esittänyt virheellisesti tosiseikat, joiden olisi pitänyt johtaa erään todistajan kutsumiseen. Virkamiestuomioistuin toteaa valituksenalaisen tuomion 20 ja 45 kohdassa virheellisesti, että kannekirjelmässä oli kysymys asianomaiselle todistajalle suoritetuista korvauksista. Valittajan näkemyksen mukaan kysymys on kuitenkin todistelusta, joka koskee tapahtumia, jotka sattuivat aikana, jolloin todistaja toimi Euroopan unionin toimielinten yhteisessä sairausvakuutusjärjestelmässä.
- 4) Neljäs valitusperuste: Tuomiosta puuttuu tosiseikkoja. Valittaja väittää, että tiettyjä asianosaisten virkamiestuomioistuinten suullisessa käsittelyssä esittämiä seikkoja ei ole toistettu valituksenalaisessa tuomiossa ja että näin ollen niitä ei myöskään ole arvioitu.

Kanne 9.2.2011 — Nath Kalsi v. SMHV — American Clothing Associates (RIDGE WOOD)

(Asia T-80/11)

(2011/C 103/45)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Dwarka Nath Kalsi ja Ajit Nath Kalsi (Agra, Intia) (edustaja: asianajaja J. Schmidt)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: American Clothing Associates NV (Evergem, Belgia)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan asiassa R 599/2010-1 19.11.2010 tekemä päätös on kumottava
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”RIDGE WOOD”, luokkiin 18, 24 ja 25 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: American Clothing Associates NV

Tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: Sanamerkki ”RIVER WOODS” ja kuviomerkki, jotka sisältävät sanaosan ”RIVER WOODS” ja ”River Woods”, luokkiin 18, 25 ja 40 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hyväksyminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 207/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska kyseisten tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa; asetuksen (EY) N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan ja 42 artiklan rikkominen, koska aikaisempien tavaramerkkien käyttöä ei ole näytetty toteen, sekä asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohdan rikkominen, koska American Clothing Associatesin esittämät tosiseikat eivät riitä osoittamaan tässä artiklassa tarkoitettua tunnettuutta.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1).

Valitus, jonka Luigi Marcuccio on tehnyt 11.2.2011 virkamiestuomioistuimen asiassa F-65/09, Marcuccio v. komissio, 23.11.2010 antamasta tuomiosta

(Asia T-85/11 P)

(2011/C 103/46)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Luigi Marcuccio (Tricase, Italia) (edustaja: asianajaja G. Cipressa)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa joka tapauksessa valituksenalaisen tuomion kokonaisuudessaan
- toteaa, että Euroopan komission istunnossa esittämää asiakirjaa ei olisi tullut eikä sitä edelleenkaan tule ottaa huomioon tässä asiassa
- hyväksyy virkamiestuomioistuimessa nostetun kanteen kokonaisuudessaan
- velvoittaa vastaajan korvaamaan valittajalle asian käsittelystä virkamiestuomioistuimessa aiheutuneet ja valituksen käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut ja asianajokulut
- toissijaisesti palauttaa asian virkamiestuomioistuimeen käsiteltäväksi eri kokoonpanossa uuden ratkaisun saamiseksi pääasiassa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksen kohteena on virkamiestuomioistuimen 23.10.2010 antama tuomio. Tuomiolla hylättiin kumoamiskanne, joka koski 5.8.2008 tehtyä päätöstä unionin yleisen tuomioistuimen

asiassa T-18/04, Marcuccio vastaan komissio, 10.6.2008 antaman tuomion (ei julkaistu oikeustapauskokoelmassa) täytäntöönpanemiseksi, kyseistä päätöstä koskevan valituksen hylkäämispäätöstä ja vaatimusta siitä, että komission on maksettava valittajalle tietty summa korvauksena vahingosta, joka valittajalle on väitetyesti aiheutunut näiden päätösten vuoksi.

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi neljään perusteeseen.

- 1) Ensimmäinen peruste koskee tiettyjä menettelyvirheitä ja oikeudellisia virheitä, jotka perustuvat muun muassa puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen.
- 2) Toinen peruste koskee virkamiestuomioistuimessa nostetun kumoamiskanteen kohteena olleen päätöksen tekijän toimivallan puuttumista.
- 3) Kolmas peruste koskee täydellistä perustelujen puuttumista siltä osin kuin virkamiestuomioistuimessa nostettu kanne hylättiin.
- 4) Neljäs peruste koskee sitä, että valituksenalainen tuomio sisältää useita lainvastaisia lausumia, jotka liittyvät muun muassa seuraaviin puutteisiin: a) oikeussääntöjen rikkominen ja niiden tulkinta ja soveltaminen virheellisesti ja epäjohtomukaisesti, b) *patere legem quam ipse fecisti* -periaatteen loukkaaminen, c) vallan ja menettelyn väärinkäyttö ja d) perustelujen täydellinen puuttuminen.

Kanne 18.2.2011 — BIA Separations v. komissio

(Asia T-88/11)

(2011/C 103/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: BIA Separations d.o.o. (Ljubljana, Slovenia) (edustajat: asianajaja G. Berrisch ja barrister N. Chesaites)

Vastaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

- komission 10.12.2010 tekemä implisiittinen päätös, jolla on hylätty Euroopan yhteisön ja Euroopan investointipankin välisestä riskinjakorahoitusvälinettä koskevasta yhteistyösopimuksesta tehtyyn komission päätökseen (K(2008) 2181) ja Euroopan yhteisön ja Euroopan investointipankin välisen riskinjakorahoitusvälinettä koskevan yhteistyösopimuksen muuttamisesta tehtyyn komission päätösluonnokseen (K(2008) 8058) tutustumista koskeva kantajan uudistettu hakemus, on kumottava
- komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.