

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 207/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska kyseessä olevien tavaramerkkien välillä on sekaannusvaara

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1)

Kanne 28.1.2011 — Recombined Dairy System v. komissio

(Asia T-65/11)

(2011/C 103/43)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Asianosaiset

Kantaja: Recombined Dairy System A/S (Horsens, Tanska) (edustajat: asianajajat T. K. Kristjánsson ja T. Gønge)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

— Euroopan komission 12.11.2010 tekemän päätöksen (asia K(2010) 7692 (REC 03/08)), joka on osoitettu Tanskan viranomaisille (SKAT) ja jonka mukaan 1 406 486,06 euron (10 492 385,99 DKK) määrän tuontitullien kirjaaminen tileihin jälkikäteen, mitä Tanskan kuningaskunnan 6.10.2008 päivätty pyyntö koskee, on oikeutettua ja 1 234 365,24 euron (9 208 364,69 DKK) tuontitullien peruuttaminen, mihin viitataan Tanskan kuningaskunnan 6.10.2008 päivättyssä pyynnössä, ei ole oikeutettua, 1 artiklan 2 ja 4 kohta on kumottava

— komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komission toteamus, jonka mukaan tuontitullien kirjaaminen jälkikäteen on oikeutettua ja että niiden peruuttaminen ei ole oikeutettua, perustuu arviointiin siitä, onko kyse viranomaisten virheestä yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92⁽¹⁾ 236 artiklan ja 220 artiklan 2 kohdan b alakohdan perusteella ja erityisolosuhteista 239 artiklan perusteella.

Riidanalaisessa päätöksessä komissio totesi seuraavaa:

— viranomaiset eivät tehneet virhettä niiden kahden tuotteen osalta, joita varten kantaja oli saanut sitovat tariffitiedot

— viranomaiset tekivät virheen yhden tuotteen osalta, johon liittyen veroviranomaiset olivat kertoneet kantajalle, että sitovat tariffitiedot eivät olleet tarpeen, koska kantajalla oli sitovat tariffitiedot tuotteesta, joka tullitarkoituksessa oli sama

— viranomaiset eivät tehneet virhettä kahden muun tuotteen osalta, joihin liittyen kantaja ei ollut pyytänyt sitovia tullitietoja, koska tuotteet olivat tullitarkoituksessa samoja kuin tuotteet, joita varten kantaja oli saanut sitovat tullitiedot.

Komissio katsoi edelleen, että niihin kahteen tuotteeseen, joita varten sitovat tullitiedot oli annettu, sekä tuotteeseen, jonka osalta oli katsottu, että sitovat tullitiedot eivät olleet tarpeen, liittyi erityisolosuhteita, mutta tämä ei pätenyt kahteen viimeiseen tuotteeseen, koska kantaja ei ollut pyytänyt sitovia tullitietoja niitä varten.

Kantaja esittää seuraavat väitteen kanteensa tueksi:

1) Ensimmäinen kanneperuste: viranomaiset tekivät virheen kaikkien viiden tuotteen osalta koko ajanjakson ajalta, koska tulliviranomaisten luokittelu nimikkeeseen 3504 annetuissa sitovissa tullitiedoissa johti siihen, että kantajalla oli perusteltu luottamus siitä, että kyseinen luokittelu oli asianmukainen.

2) Toinen kanneperuste: niiden kahden tuotteen osalta, joita varten sitovia tullitietoja ei pyydetty, on olemassa erityisolosuhteita, koska se, että tulliviranomaiset muuttavat monen vuoden jälkeen tulkintaansa tullitariffista⁽²⁾ taannehtivin vaikutuksin, ylittää tavanomaisen liiketoimintariskin rajat.

⁽¹⁾ EYVL L 302, s. 1

⁽²⁾ Tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2658/87

Valitus, jonka Erika Lenz on tehnyt 7.2.2011 virkamiestuomioistuimen asiassa F-80/09, Lenz v. komissio, 14.12.2010 antamasta tuomiosta

(Asia T-78/11 P)

(2011/C 103/44)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Erika Lenz (Osnabrück, Saksa) (edustajat: asianajajat V. Lenz ja J. Römer)

Vastapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- virkamiestuomioistuimen 14.12.2010 asiassa F-80/09 antama tuomio on kumottava
- ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyt vaatimukset on hyväksyttävä kokonaisuudessaan
- Euroopan komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi neljä valitusperustetta.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste: Valittaja arvostelee virkamiestuomioistuinta siitä, että tämä on kuvannut komission ”perustelut” valituksenalaisessa tuomiossa sellaisinaan ja myös hyväksynyt ne, vaikka niitä ei ole esitetty saksan kielellä, minkä vuoksi valittaja ei ole voinut niitä nimenomaisesti hyväksyä. Virkamiestuomioistuin on siis rikkonut työjärjestyksensä 29 artiklaa sekä Euroopan talousyhteisössä käytettäviä kieliä koskevista järjestelyistä 15.4.1958 annettua neuvoston asetusta N:o 1 (EYVL 1958, nro 17, s. 385). Valittaja katsoo, että valituksenalaisen tuomion 29 kohta osoittaa, että sen lisäksi, että on tehty menettelyvirhe, tosiseikat on kuvattu virheellisesti.
- 2) Toinen valitusperuste: Heilpraktikerin ammatti Saksassa on kuvattu virheellisesti. Valittaja väittää, että virkamiestuomioistuin on kuvannut asiallisesti väärin sen lääketieteellisen parantajan ammatin, jota Heilpraktiker Saksassa harjoittaa.
- 3) Kolmas valitusperuste: Todistajan kutsumista koskevat tosiseikat on kuvattu virheellisesti. Valittaja väittää, että virkamiestuomioistuin on esittänyt virheellisesti tosiseikat, joiden olisi pitänyt johtaa erään todistajan kutsumiseen. Virkamiestuomioistuin toteaa valituksenalaisen tuomion 20 ja 45 kohdassa virheellisesti, että kannekirjelmässä oli kysymys asianomaiselle todistajalle suoritetuista korvauksista. Valittajan näkemyksen mukaan kysymys on kuitenkin todistelusta, joka koskee tapahtumia, jotka sattuivat aikana, jolloin todistaja toimi Euroopan unionin toimielinten yhteisessä sairausvakuutusjärjestelmässä.
- 4) Neljäs valitusperuste: Tuomiosta puuttuu tosiseikkoja. Valittaja väittää, että tiettyjä asianosaisten virkamiestuomioistuimen suullisessa käsittelyssä esittämiä seikkoja ei ole toistettu valituksenalaisessa tuomiossa ja että näin ollen niitä ei myöskään ole arvioitu.

Kanne 9.2.2011 — Nath Kalsi v. SMHV — American Clothing Associates (RIDGE WOOD)

(Asia T-80/11)

(2011/C 103/45)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Dwarka Nath Kalsi ja Ajit Nath Kalsi (Agra, Intia) (edustaja: asianajaja J. Schmidt)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: American Clothing Associates NV (Evergem, Belgia)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan asiassa R 599/2010-1 19.11.2010 tekemä päätös on kumottava
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”RIDGE WOOD”, luokkiin 18, 24 ja 25 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: American Clothing Associates NV

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkki ”RIVER WOODS” ja kuviomerkki, jotka sisältävät sanaosan ”RIVER WOODS” ja ”River Woods”, luokkiin 18, 25 ja 40 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hyväksyminen