

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa ja määrää, että
  - virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa F-82/09, Nolin vastaan komissio, 1.12.2010 antama tuomio kumotaan
- ja ratkaisee asian uusien säännösten perusteella
- toteaa ja määrää, että
  - Euroopan komission henkilöstön ja hallinnon pääosaston pääjohtajan 19.12.2008 tekemä päätös peruuttaa kaikki valittajan ylennyspisteet sen seurauksena, että tämä ylennettiin palkkaluokkaan AD 13 henkilöstösääntöjen 29 artiklan 1 kohdan a alakohdan iii alakohdan perusteella, kumotaan
  - komissio velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut molempien oikeusasteiden osalta.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kahteen valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste koskee laillisuusperiaatteen ja oikeusvarmuutta koskevan periaatteen loukkaamista sen vuoksi, että virkamiestuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, että komissio saattoi ilman oikeudellista perustaa tehdä riidanalaisen päätöksen Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 45 artiklan 1 kohdan täytäntöönpanosääntöjen yleiseen systematiikkaan tukeutuen.
- 2) Toinen valitusperuste koskee syrjimättömyysperiaatteen loukkaamista sen vuoksi, että virkamiestuomioistuin teki oikeudellisia virheitä, kun se i) katsoi, että henkilöstön ja hallinnon pääosaston pääjohtajalla oli toissijainen toimivalta, jota sille ei valittajan mukaan laillisesti ole nimittävän viranomaisen päätöksellä henkilöstösääntöjen 2 artiklan mukaisesti annettu, ja kun se ii) katsoi, että henkilöstösääntöjen 29 artiklan ja 45 artiklan mukaisesti ylennetyt virkamiehet ovat nimittämisen tai ylentämisen seurauksena oikeudellisesti keskenään samassa tilanteessa vaikka tämä tilanne ei ole sama sen paremmin menettelyn kuin tehtävien ja velvollisuuksien osalta.

**Kanne 31.1.2011 — ISOTIS v. komissio**

(Asia T-59/11)

(2011/C 89/47)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Asianosaiset**

**Kantaja:** Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes — ISOTIS (Ateena, Kreikka) (edustaja: asianajaja B. Christianos)

**Vastaaja:** Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, ettei kantaja ole rikkonut sopimuksen FP6 yleisten sopimusehtojen II.16.2 artiklaa, sopimusten eTEN yleisten sopimusehtojen II.7.3 (vakava rahoitusrikkomus) ja II.7.4 artiklaa (virheelliset ilmoitukset) ja sopimusten CIP yleisten sopimusehtojen II.10.3 artiklaa (sopimusrikkomus ja tietojen antamatta jättäminen)
- toteamaan, että komissio on rikkonut kysymyksessä olevia sopimuksia, koska se kyseenalaisti kantajan menojen tukikelpoisuuden
- toteamaan, että 932 362,44 euron suuruiset menot, jotka kantaja on esittänyt komissiolle sopimusten ACCESS-eGOV, EU4ALL, eABILITIES, EMERGE, ENABLE, ASK-IT, NAVIGABILE, EURIDICE ja T-SENIORITY yhteydessä ovat tukikelpoisia, eikä kantaja ole velvollinen palauttamaan maksettua summia komissiolle
- toteamaan, että komission on rikkonut sopimusvelvoitteitaan, koska se on suorittanut sopimusten EU4ALL, ASK-IT ja ENABLE viimeiset rahoituserät myöhässä
- toteamaan, että komission on maksettava kantajalle 52 584,05 euroa tämän kanteen tiedoksi antamisesta lasketuine korkoineen sopimuksesta EU4ALL kantajalle aiheutuneista menoista
- toteamaan, että komission on maksettava kantajalle 20 678,60 euroa tämän kanteen tiedoksi antamisesta lasketuine korkoineen sopimuksesta ASK-IT kantajalle aiheutuneista menoista
- toteamaan, että komission on maksettava kantajalle 11 693,05 euroa tämän kanteen tiedoksi antamisesta lasketuine korkoineen korvauksena sopimuksesta ENABLE kantajalle aiheutuneista menoista
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantaja vetoaa kanteensa — joka perustuu yhtäältä kysymyksessä olevien sopimusten välityslausekkeisiin ja toisaalta Belgian oikeuteen, johon näissä sopimuksissa viitataan — tueksi kahteen kanneperusteeseen.

Kantaja väittää ensinnäkin, että menot, jotka se on esittänyt komissiolle, ovat tukikelpoisia, ja ettei se ole rikkonut sopimusvelvoitteitaan. Kantaja katsoo erityisesti, että komission kantajalle toimittamat huomautukset, jotka perustuvat ohjelmia ACCESS-eGOV, EU4ALL, eABILITIES, EMERGE, ENABLE, ASK-IT, NAVIGABILE, EURIDICE ja T-SENIORITY koskeviin tilintarkastustoimiin ja jotka koskevat kantajan varainhoitoa ja menojen tukikelpoisuutta, ovat täysin perusteettomia. Näin ollen kantaja ei ole rikkonut millään tavalla sopimusvelvoitteitaan, ja kaikki kantajan menot on katsottava tukikelpoisiksi.

Kantaja väittää toiseksi, että komissio on rikkonut sopimusvelvoitteitaan kyseenalaistaessaan menojen tukikelpoisuuden ja maksaessaan tietyt menot myöhässä. Kantaja katsoo erityisesti, että se, että komissio kiistää menojen tukikelpoisuuden merkitsee sopimusvelvoitteiden rikkomista, hyvän tavan vastaisuutta ja oikeuden väärinkäyttöä, koska tilintarkastustoimista tehdyt johdopäätökset olivat täysin perusteettomia, epämääräisiä ja yleisluonteisia. Kantaja katsoo lisäksi, että se, että komissio on maksanut viimeiset rahoituserät sopimusten EU4ALL, ASK-IT ja ENABLE osalta myöhässä, merkitsee sopimusvelvoitteiden rikkomista. Siksi kantaja vaatii, että unionin tuomioistuimien toteaa, että komission on velvollinen suorittamaan nämä rahoituserät.

**Kanne 28.1.2011 — Vermop Salmon v. SMHV — Leifheit (Clean Twist)**

(Asia T-61/11)

(2011/C 89/48)

Kannekirjelmän kieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Vermop Salmon GmbH (Gilching, Saksa) (edustajat: asianajaja W. von der Osten-Sacken, asianajaja O. Sude ja asianajaja M. Ring)

*Vastaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Leifheit AG (Nassau, Saksa)

**Vaatimukset**

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan asiassa R 671/2010-1 19.11.2010 tekemä päätös on kumottava,
- yhteisön tavaramerkki nro 4892642 "Clean Twist" on julistettava mitättömäksi,
- on todettava, että sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se on velvoitettava korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut,
- mikäli Leifheit AG osallistuu oikeudenkäyntimenettelyyn väliintulijana, on todettava, että se vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu:* Sanamerkki "Clean Twist" luokkaan 21 kuuluvia tavaroita varten

*Yhteisön tavaramerkin haltija:* Leifheit AG

*Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä:* Kantaja

*Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut:* Aikaisemmat sanamerkit "TWIX" ja "TWIXTER" luokkiin 9, 12, 21, 22 ja

25 kuuluvia tavaroita varten; asetuksen (EY) N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 53 artiklan 1 kohdan a alakohdan, kun sitä luetaan yhdessä 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen.

*Mitättömyysoaston ratkaisu:* Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen (EY) N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, kun sitä luetaan yhdessä 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, on rikottu, koska kyseessä olevien tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009. L 78, s. 1).

**Kanne 28.1.2011 — Run2Day Franchise v. SMHV — Runners Point (Run2)**

(Asia T-64/11)

(2011/C 89/49)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Run2Day Franchise BV (Utrecht, Alankomaat) (edustaja: asianajaja H. J. Koenraad)

*Vastaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Runners Point Warenhandels GmbH (Recklinghausen, Saksa)

**Vaatimukset**

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 11.11.2010 asiassa R 349/2010-1 tekemä päätös on kumottava
- vastaja, ja jos mahdollista myös vastapuoli valituslautakunnassa, on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Luokkiin 18, 25 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten haettu kuviomerkki "Run2" — yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus N:o 6 517 502

*Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Kantaja

*Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Sanamerkkiä "RUN2DAY" koskeva yhteisön tavaramerkkirekisteröinti N:o 3 800 448 luokkiin 25, 28 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten, värillistä kuviomerkkiä "RUN2DAY" koskeva Benelux-maiden tavaramerkkirekisteröinti N:o 811 897 luokkaan 25 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten