

## UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.12.2013 —  
EMA v. komissio**

(Asia T-116/11) <sup>(1)</sup>

*(Välityslauseke — Eurooppalaisen tutkimusalueen toteuttamista ja innovointia tukeva Euroopan yhteisön kuudes tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja esittelyn puiteohjelma (2002–2006) — Dicoems-sopimus ja Cocoon-sopimus — Osa ilmoitetuista menoista ei ole sopimuslausekkeiden mukaisia — Sopimusten päättäminen — Osan maksetuista määristä palauttaminen — Vahingonkorvaukset — Vastakanne — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Perusteeton etu — Kumoamiskanne — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Toimi, joka on tehty yksinomaan sopimusoikeudellisessa yhteydessä, josta sitä ei voida erottaa — Veloitusilmoitus — Tutkimatta jättäminen)*

(2014/C 31/12)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

*Kantaja:* European Medical Association (EMA) (Bryssel, Belgia)  
(edustaja: asianajajat A. Franchi, L. Picciano ja N. di Castelnuovo)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: S. Delaude ja F. Moro,  
avustajanaan asianajaja D. Gullo)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa on kyse yhtäältä ensisijaisesta vaatimuksesta ensinnäkin, että kantaja saa korvauksen menoista, jotka johtuvat komission ja kantajan välillä 7.12.2003 tehdyn sopimuksen nro 507126, joka koskee Cocoon-hanketta, ja 19.12.2003 tehdyn sopimuksen nro 507760, joka koskee Dicoems-hanketta, täytäntöönpanosta, ja toiseksi, että komission päätöksen, jolla kyseiset sopimukset päätettiin, todetaan olevan lainvastainen, ja kolmanneksi, että maksuvaatimus kumotaan, ja neljänneksi, että aiheutunut vahinko korvataan, sekä toissijaisesta vaatimuksesta, joka perustuu sopimuksen ulkopuoliseen komission vastuuseen.

### Tuomiolauselma

1) European Medical Associationin (EMA) kanne hyväksytään siltä osin kuin siinä vaaditaan 17 231,28 euron suuruisen Cocoon- ja Dicoems-sopimuksiin liittyvien välittömien henkilöstökulujen ja tähän määrään liittyvien, kyseisten sopimusten soveltamisesta johtuvien välillisten kustannusten korvaamista.

2) EMA:n kanne hylätään muilta osin.

3) Euroopan komission vastakanne hylätään.

4) Kumpikin asianosainen vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, mukaan lukien välitoimimenettelystä asiassa T-116/11 R aiheutuneet kulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 120, 16.4.2011.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.12.2013 —  
Colgate-Palmolive v. SMHV — dm-drogerie markt (360°  
SONIC ENERGY)**

(Asia T-467/11) <sup>(1)</sup>

*(Yhteisön tavaramerkki — Väittemenettely — Hakemus sanamerkin 360° SONIC ENERGY rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansainvälinen sanamerkki SONIC POWER — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaantumisvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(2014/C 31/13)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

### Asianosaiset

*Kantaja:* Colgate-Palmolive Company (New York, New York,  
Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat M. Zintler ja G. Schindler)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: P. Geroulakos)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa:* dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Saksa)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 25.5.2011 tekemästä päätöksestä (asia R 1094/2010-2), joka koski dm-drogerie markt GmbH & Co. KG:n ja Colgate-Palmolive Companyn välistä väittemenettelyä

### Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Colgate-Palmolive Company veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 319, 29.10.2011.