

tavaramerkkejä vertailtaessa, että se, että on olemassa kaksi kolmionmuotoista mallia, on tärkeämpää kuin riidanalaisesta tavaramerkistä yleisön muistiin jäävä vaikutelma. Unionin yleinen tuomioistuin on näin ollen yliarvioinut yhden tai useamman tavaramerkin osatekijän.

Unionin yleinen tuomioistuin ei myöskään ole noudattanut perusteluvollisuutta, koska se ei ole viitannut asiakirjoihin, jotka väliintulija oli toimittanut sekaannusvaaraa tarkastettaessa.

Unionin yleinen tuomioistuin on lopuksi aliarvioinut viran puolesta tutkimisen periaatteen merkityksen.

(¹) EUVL L 78, s. 1.

Valitus, jonka Brighton Collectibles, Inc. on tehnyt 6.12.2011 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-403/10, Brighton Collectibles v. SMHV — Felmar, 27.9.2011 antamasta tuomiosta

(Asia C-624/11 P)

(2012/C 133/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Brighton Collectibles, Inc. (edustaja: avocat J. Horn)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja Felmar

Vaatimukset

- unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-403/10 antama tuomio on kumottava
- SMHV on veloitettava vastamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut
- Felmar on veloitettava vastamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan siinä tapauksessa, että se osallistuu oikeudenkäyntiin väliintulijana.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksessaan, ettei unionin yleinen tuomioistuin arvioinut oikein sen esittämää näyttöä eikä perustellut riittävästi ratkaisuaan siltä osin kuin kyse oli kansallisista oikeuksista, erityisesti "passing off -perustetta" koskevasta Irlannin ja Britannian oikeuskäytännöstä, joihin asiassa vedottiin. Niinpä

unionin yleinen tuomioistuin sovelsi valittajan mukaan virheellisesti yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston (EY) N:o 207/2009 (¹) 8 artiklan 4 kohdan säännöksiä.

(¹) EUVL L 78, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Saksa) on esittänyt 13.2.2012 — Gemeinde Altrip ym. v. Land Rheinland-Pfalz

(Asia C-72/12)

(2012/C 133/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht Leipzig

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Gemeinde Altrip, Gebrüder Hört GbR ja Willi Schneider

Vastapuoli: Land Rheinland-Pfalz

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2003/35/EY (¹) 6 artiklan ensimmäistä kohtaa tulkittava siten, että jäsenvaltiot ovat olleet velvollisia toteamaan, että direktiivin 85/337/ETY (²) 10 a artiklan täytäntöön panemiseksi annettuja kansallisen oikeuden säännöksiä sovelletaan myös sellaisiin viranomaisten lupamenettelyihin, jotka on aloitettu ennen 25.6.2005 mutta joissa lupa on myönnetty vasta kyseisen ajankohdan jälkeen?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen on vastattava myöntävästi:

Onko direktiivin 85/337/ETY 10 a artiklaa, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2003/35/EY, tulkittava siten, että jäsenvaltiot ovat olleet velvollisia ulottamaan direktiivin 85/337/ETY 10 a artiklan täytäntöön panemiseksi annettujen, päätökseen liittyvien menettelyjen laillisuuden riitauttamista koskevien kansallisen oikeuden säännösten sovellettavuuden myös virheellisesti toteutettuun ympäristövaikutusten arviointiin?
- 3) Jos toiseen kysymykseen on vastattava myöntävästi:

Onko tapauksissa, joissa jäsenvaltion hallintolainkäyttöä koskevassa säännöstössä lähtökohtaisesti säädetään direktiivin 85/337/ETY 10 a artiklan ensimmäisen kohdan b alakohdan mukaisesti, että siihen yleisöön kuuluvien, jota asia koskee, mahdollisuus saattaa asia uudelleen tutkittavaksi tuomioistuimessa riippuu siitä, ovatko he väittäneet oikeuksiansa heikentyvän, tulkittava direktiivin 85/337/ETY 10 a artiklaa siten,