

**Valitus, jonka Suomen tasavalta on tehnyt 29.11.2011 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-29/08, Liga para Protecção da Natureza (LPN), v. Euroopan komissio, 9.9.2011 antamasta tuomiosta**

(Asia C-605/11 P)

(2012/C 58/04)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

#### Asianosaiset

Valittaja: Suomen tasavalta (asiamiehet: J. Heliskoski ja M. Pere)

Muut osapuolet: Liga para Protecção da Natureza (LPN), Euroopan komissio, Tanskan kuningaskunta, Ruotsin kuningaskunta

#### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa valituksenalaisen tuomion siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi LPN:n nostaman kanteen (tuomiolauselman ensimmäinen kohta)

— kumoaa riidanalaisen komission päätöksen ja velvoittaa komission korvaamaan Suomelle valitusasian käsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin on asiassa T-29/08, Liga para Protecção da Natureza (LPN) vastaan Euroopan komissio, antamallaan tuomiolla rikkonut unionin oikeutta unionin tuomioistuimen perussäännön 58 artiklassa tarkoitetulla tavalla, koska se ei ole kumonnut komission 22.11.2007 päivätyä riidanalaisista päätöistä siltä osin kuin se koskee asiakirjoja ja asiakirjojen osia, joihin LPN:ltä on evätty oikeus tutustua 24.10.2008 tehdyllä komission päätöksellä.

1) Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se tulkitsi parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi annetun asetuksen (EY) N:o 1049/2001<sup>(1)</sup> (jäljempänä ”avoimuusasetus”) 4 artiklan 2 kohdan kolmatta luetelmaehtoita siten, että kaikkia vireillä olevaan rikkomusmenettelyyn liittyviä asiakirjoja suojataan asiakirjaluokkana siten, että toimielin voi evätä oikeuden tutustua koko rikkomusmenettelyn asiakirja-aineistoon nojautuen yleiseen oletamaan, jonka mukaan tällaisten asiakirjojen sisältämien tietojen ilmaiseminen vahingoittaa lähtökohteisesti tutkintatoimien tarkoitusten suojaa.

2) Unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut virheellisesti avoimuusasetuksen 4 artiklan 2 kohdan loppuosaa ja tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin annetun asetuksen (EY) N:o 1367/2006<sup>(2)</sup> 6 artiklan 1 kohtaa arvioidessaan sitä, onko komissio ottanut mahdollisen ylivoimaisen yleisen edun asianmukaisella tavalla huomioon ennen kuin se hylkäsi tutustumispyynnön. Unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi kyseisiä säännöksiä virheellisesti, koska se ei tarkistanut asianmukaisella tavalla,

onko komissio suorittanut näiden säännösten edellyttämän intressipunninnan avoimuusasetuksen 4 artiklan 2 kohdan kolmannessa luetelmaehtossa suojattavan edun ja mahdollisen pyydettyjen asiakirjojen luovuttamista koskevan ylivoimaisen yleisen edun välillä.

<sup>(1)</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001, annettu 30 päivänä toukokuuta 2001, Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi, EYVL L 145, s. 43

<sup>(2)</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1367/2006, annettu 6 päivänä syyskuuta 2006, tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin, EUVL L 264, s. 13

**Kanne 9.12.2011 — Euroopan komissio v. Alankomaiden kuningaskunta**

(Asia C-635/11)

(2012/C 58/05)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

#### Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Enegren ja M. van Beek)

Vastaja: Alankomaiden kuningaskunta

#### Vaatimukset

— todettava, että Alankomaiden kuningaskunta ei ole noudattanut pääomayhtiöiden rajatylittävistä sulautumisista 26.10.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/56/EY<sup>(1)</sup> 16 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kaikkia tarvittavia lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä sen varmistamiseksi, että jos rajatylittävän sulautumisen tuloksena muodostettavan yhtiön sääntömääräinen kotipaikka sijaitsee Alankomaissa, yhtiön muissa jäsenvaltioissa sijaitsevien toimipaikkojen henkilöstöllä on samanlainen oikeus käyttää henkilöstön oikeutta osallistumiseen kuin Alankomaissa työskentelevällä henkilöstöllä

— Alankomaiden kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2005/56/EY 16 artiklan 2 kohdan b alakohdasta seuraa, että sen jäsenvaltion kansallisessa lainsäädännössä, missä rajatylittävän sulautumisen tuloksena muodostettavan yhtiön sääntömääräinen kotipaikka sijaitsee, on säädettävä rajatylittävän sulautumisen tuloksena muodostettavaan yhtiöön kuuluvien ja muissa jäsenvaltioissa sijaitsevien toimipaikkojen henkilöstön oikeudesta käyttää vastaavaa henkilöstön oikeutta osallistumiseen kuin on henkilöstöllä, joka työskentelee siinä jäsenvaltiossa, jossa rajatylittävän sulautumisen tuloksena muodostettavan yhtiön sääntömääräinen kotipaikka sijaitsee.