

Valitus, jonka TofuTown.com GmbH on tehnyt 28.11.2011 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-99/10, Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 20.9.2011 antamasta tuomiosta

(Asia C-599/11)

(2012/C 133/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: TofuTown.com GmbH (edustaja: Rechtsanwältin B. Krause)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG

Vaatimukset

— Valituksenalainen tuomio on kumottava.

— Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG on veloitettava vastaamaan molemmissa oikeusasteissa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista tai jos valitus vastoin valittajan vaatimusta hylätään, kulut on jaettava asianosaisten kesken.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valitus koskee unionin yleisen tuomioistuimen tuomiota, jolla se hylkäsi sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 7.10.2010 Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG:n ja TofuTown.com GmbH:n välisessä väitemenettelyssä tekemän päätöksen.

Valittajan mukaan valituksenalainen tuomio on kumottava seuraavista syistä:

Unionin yleinen tuomioistuin on ensiksikin tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on uusi arviointiperusteita soveltaen katsonut, että asetuksen N:o 207/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettu sekaannusvaara on olemassa. Valituksenalaisen tuomion mukaan merkitysisällön samankaltaisuuden toteamiseen riittää se, että merkitysisällöt perustuvat samaan yhdistävään käsitteeseen ja että ne — vaikka ovatkin merkitysisällöltään erilaisia — eivät muodosta vastakohtia, mikä ei ole yhdenmukaista tähänastisen oikeuskäytännön kanssa.

Unionin yleinen tuomioistuin on toiseksi virheellisesti todennut sekaannusvaaran olevan olemassa tarkastelematta kaikkia relevantteja ja tunnustettuja samankaltaisuuden kriteerejä. Käsiteltävässä asiassa ainoa yhteinen osatekijä on tavaramerkin, johon

väitemenettelyssä on vedottu, lopussa. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan kuluttajat antavat yleensä enemmän painoa tavaramerkin alulle kuin sen lopulle.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (kodifioitu versio) (EUVL 78, s. 1).

Valitus, jonka ara AG on tehnyt 30.11.2011 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-174/10, ara v. SMHV, 22.9.2011 antamasta tuomiosta

(Asia C-611/11)

(2012/C 133/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: ara AG (edustaja: Rechtsanwalt M. Gail)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Allrounder SARL

Vaatimukset

— Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen 22.9.2011 antama tuomio asiassa T-174/10 on kumottava

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 26.1.2010 tekemä päätös (asia R 481/2009-1) on kumottava

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ja väliintulija ensimmäisessä oikeusasteessa on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut kummassakin oikeusasteessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa.

Valittaja toteaa tästä ensinnäkin, että unionin yleinen tuomioistuin ei ole noudattanut perusteluvollisuutta, koska se ei ole esittänyt sekaannusvaaran kokonaisarviointiin riittäviä perusteluja kohdeyleisöä koskevien kriteerien, tavaramerkkien vertailun eikä sekaannusvaaran osalta. Se on myös virheellisesti todennut, että kyseessä oleva yleisö muodostuu keskivertokuluttajista, jotka ovat keskimääräisen tarkkaavaisia ostaessaan asianomaisia tavaroita, vaikka aluksi on osoitettu, että kuluttajalla on harvoin mahdollisuus vertailla suoraan eri tavaramerkkejä. Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin on virheellisesti todennut