

— ja joka tapauksessa velvoittaa komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut, Alliance Onelle unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet kulut mukaan lukien.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Alliance One vaatii (i) riidanalaisen päätöksen kumoamista kokonaisuudessaan ja lisäksi (ii) komission asiassa COMP/C.38.281/B.2 — Italian raakatupakka-ala 20.10.2005 tekemän päätöksen 1 artiklan 1 kohdan kumoamista siltä osin kuin se koskee Standard Commercial Corp.:ia (SCC), Dimon Inc.:iä (Dimon) ja Alliance Onea sekä vastaavasti (iii) Transcatab S.p.A.:lle (Transcatab) ja Dimon Italia S.r.l.:lle (Dimon Italia; nykyisin Mindo) määrättyjen sakkojen alentamista niin, että saktot eivät yli kymmentä prosenttia niiden viimeisimmän tilikauden liikevaihdosta, tai toissijaisesti (iv) Transcatabille ja Dimon Italialle (nykyisin Mindo) määrättyjen sakkojen alentamista, koska niihin ei sovelleta kerrointa ja (v) joka tapauksessa komission velvoittamista korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut Alliance Onelle unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet kulut mukaan lukien.

Alliance One väittää, että riidanalainen tuomio on kumottava seuraavista syistä:

- Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin rikkoi SEUT 296 artiklaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 48 ja 49 artiklaa. Se, ettei tuomioistuin analysoinut konkreettisesti ja kattavasti valittajan toimittamia merkityksellisiä todisteita kumotakseen oletettaman ratkaisevasta vaikutusvallasta ja ettei se näin ollen asianmukaisesti tukenut päättelyään todisteiden hylkäämisestä, teki määräysvallan käyttämistä koskevasta olettamasta kaikkea muuta kuin kumottavissa olevan, mikä johti siihen, että syyttömyysolettamaa, laillisuutta ja yksilöllistä vastuuta koskevia periaatteita loukattiin.
- Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin sovelsi virheellisesti todistustaakkaa koskevia yleisiä periaatteita ja todistelua koskevia menettelysääntöjä, kun se hylkäsi Alliance Onen tarjoamat todisteet, ja joka tapauksessa se loukkasi valittajan puolustautumisoikeutta.

Valitus, jonka Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE on tehnyt 25.11.2011 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-232/06, Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v. Euroopan komissio, 9.9.2011 antamasta tuomiosta

(Asia C-597/11 P)

(2012/C 25/79)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (edustajat: Δημήτριος Ν. Κορογιάννης ja Δημήτριος Μ. Δερμιτζάκης)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- unionin yleisen tuomioistuimen tuomio on kumottava
- unionin tuomioistuimen on käytettävä täyttä harkintavaltansa ja kumottava komission (verotuksen ja tulliliiton pääosasto) päätös hylätä valittajan tarjous, jonka tämä teki tarjouspyyntömenettelyssä TAXUD/2005/AO-001, joka koskee verotuksen ja tulliliiton pääosaston atk-hankkeisiin liittyvien tullialan atk-järjestelmien "CUST-DEV" määrittely-, kehittämis-, huolto- ja tukipalveluja (EUVL 2005, S 187-183846), ja päätös tehdä kyseessä oleva sopimus toisen tarjoajan kanssa, mikä annettiin valittajalle tiedoksi 19.6.2006 päivättyllä kirjeellä, ja unionin tuomioistuimen on määrättävä maksettaviksi vaaditut vahingonkorvaukset
- toissijaisesti asia on palautettava unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi
- komissio on veloitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut ja muut kulut, mukaan lukien ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajan mukaan valituksenalainen tuomio on kumottava seuraavilla perusteilla:

Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin teki valittajan mukaan oikeudellisen virheen, koska se tulkitsi virheellisesti varainhoitoasetuksen 89 artiklan 1 kohtaa ja 98 artiklan 1 kohtaa, täytäntöönpanosäännösten 140 artiklan 1 ja 2 kohtaa ja 141 artiklan 2 kohtaa, yhdenvertaisen kohtelun, syrjintäkiellon ja avoimuuden periaatteita sekä kilpailunvapautta.

Toiseksi valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se tulkitsi sille esitettyä näyttöä virheellisesti ja otti sen huomioon vääristyneellä tavalla.

Lisäksi valittaja toteaa, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se tulkitsi virheellisesti valintakriteerien muutosta, ei tutkinut tarjouksen arvioinnissa tehtyjä useita ilmeisiä arviointivirheitä ja perusteli valituksenalaisen tuomion puutteellisesti.