

**Ennakkoratkaisukysymys**

Sovelletaanko matkatoimiston matkustajalta hänelle suoritettua matkailupalvelua, jota verotetaan yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY<sup>(1)</sup> (sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna) 306–310 artiklassa säädetyn matkatoimistojen erityisen arvonlisäverosääntelyn mukaisesti, vastaan saamaan pakettihintaan sisältyvään kuljetuspalveluun kyseisen matkailupalvelun toteuttamisen välttämättömänä osana matkailupalveluihin sovellettavaa yleistä verokantaa vai henkilökuljetuksiin mainitun direktiivin 98 artiklan, luettuna yhdessä sen liitteessä III olevan 5 kohdan kanssa, sovellettavaa alennettua verokantaa?

<sup>(1)</sup> EUVL L 347, s. 1

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Commissione Tributaria Provinciale di Parma (Italia) on esittänyt 7.11.2011 — Danilo Debiasi v. Agenzia delle Entrate — Ufficio di Parma**

(Asia C-560/11)

(2012/C 25/64)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Commissione Tributaria Provinciale di Parma

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Danilo Debiasi

*Vastaaja:* Agenzia delle Entrate — Ufficio di Parma

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko asiassa kyse kansallisen lainsäädännön ja unionin oikeuden välisestä ristiriidasta, eli ristiriidasta presidentin asetuksen nro 633/72 19 §:n 5 momentin ja 19 bis §:n ja direktiivin 77/388/ETY<sup>(1)</sup> 17 artiklan 2 kohdan a alakohdan, komission 23.5.2001 antaman tiedonannon K(2001) 260 lopullinen ja komission 7.6.2000 antaman tiedonannon K(2000) 348 lopullinen välillä, sekä arvonlisäverojärjestelmään liittyvästä ”eriarvoisesta kohtelusta” siitä syystä, että samoihin terveydenhoitopalveluihin sovelletaan Euroopan unionin eri jäsenvaltioissa eri arvonlisäverokantaa?

<sup>(1)</sup> EYVL L 145, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Mercantil de Alicante (Espanja) on esittänyt 8.11.2011 — Fédération Cynologique Internationale v. Federación Canina Internacional de Perros de Pura Raza**

(Asia C-561/11)

(2012/C 25/65)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Juzgado de lo Mercantil de Alicante

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Fédération Cynologique Internationale

*Vastaaja:* Federación Canina Internacional de Perros de Pura Raza

**Ennakkoratkaisukysymys**

Katsotaanko yhteisön tavaramerkin tuottaman yksinoikeuden loukkaamista koskevassa asiassa yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 9 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun oikeuden kieltää muita käyttämästä tavaramerkkiä elinkeinotoiminnassa ulottuvan kehen tahansa kolmanteen, joka käyttää merkkiä, josta voi aiheutua sekaannusvaaraa (koska se on samanlainen kuin yhteisön tavaramerkki ja se on rekisteröity samanlaisia palveluita tai tuotteita varten), vai jääkö tällainen kolmas, joka käyttää tätä sekaannusvaaraa aiheuttavaa merkkiä, joka on rekisteröity sille yhteisön tavaramerkkinä, vaikka tätä myöhempää tavaramerkin rekisteröintiä ei ensin julisteta mitättömäksi, kyseisen oikeuden ulkopuolelle?

<sup>(1)</sup> EUVL L 78, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul Sibiu (Romania) on esittänyt 10.11.2011 — Mariana Irimie v. Administrația Finanțelor Publice Sibiu ja Administrația Fondului pentru Mediu**

(Asia C-565/11)

(2012/C 25/66)

Oikeudenkäyntikieli: romanian

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunalul Sibiu

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* Mariana Irimie

*Vastapuolet:* Administrația Finanțelor Publice Sibiu ja Administrația Fondului pentru Mediu

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko vastaavuus-, tehokkuus- ja suhteellisuusperiaatetta, kun kyse oikeussuojakeinoista, joita yksityiset voivat käyttää, kun heille unionin oikeudessa taattuja oikeuksia on loukattu unionin oikeuden kanssa ristiriitaisella lainsäädännöllä, unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön ja Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 6 artiklalla ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklalla taatun omistusoikeuden suojan perusteella tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaisille kansallisen oikeuden säännöksille, joilla rajoitetaan sen vahingon määrää, jonka se yksityinen voisi saada korvatuksi, jonka oikeuksia on loukattu?