

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší správní soud (Tšekin tasavalta) on esittänyt 22.7.2011 — CS AGRO Ronov s.r.o. v. Ministerstvo zemědělství**

(Asia C-390/11)

(2011/C 311/28)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Nejvyšší správní soud

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: CS AGRO Ronov s.r.o.

Vastaaja: Ministerstvo zemědělství

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko neuvoston asetuksen (EY) N:o 320/2006 4 a artiklan 1 kohtaa, sellaisena kuin se on lisätty neuvoston asetuksella (EY) N:o 1261/2007 <sup>(1)</sup>, tulkittava siten, että sitoumuksella, joka koskee luopumista tietyin kiintiösokerijuurikasmäärän toimittamisesta yritykselle, jonka kanssa viljelijä on tehnyt toimitussopimuksen edellisenä markkinointivuonna, tarkoitetaan viljelijän yksipuolista ilmoitusta, jonka mukaan se ei toimita sokerijuurikasta markkinointivuonna 2008/2009, vai tarkoitetaanko sitoumuksella sokerijuurikkaan toimittamista mainittuna markkinointivuonna koskevan viljelijän ja sokeriyrityksen sopimussuhteen päättämistä kirjallisesti?
- 2) Voiko se, että sopimuspuoli käyttää suoraan sitovassa EU:n säännöksessä säädettyä toimenpidettä, johtaa siihen, ettei voimassa olevaan yksityisoikeudelliseen sopimukseen perustuvaa kyseisen sopimuspuolen velvoitetta voida panna täytäntöön, sillä edellytyksellä, että tämän seurauksena toiselle sopimuspuolelle myönnetään varoja julkisesta talousarviosta?

<sup>(1)</sup> EUVL L 58, s. 42.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 27.7.2011 — BLV Wohn- und Gewerbebau GmbH v. Finanzamt Lüdenscheid**

(Asia C-395/11)

(2011/C 311/29)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesfinanzhof

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: BLV Wohn- und Gewerbebau GmbH

Vastapuoli: Finanzamt Lüdenscheid

Muu osapuoli: Rolf & Co. OHG

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Sisältääkö päätöksen 2004/290/EY <sup>(1)</sup> 2 artiklan 1 alakohdassa tarkoitettun rakennustyön (ts. rakennussuoritusten) käsite palvelujen suoritusten ohella myös tavaroiden luovutukset?
- 2) Siinä tapauksessa, että edellä mainitussa päätöksessä annettu lupa määrätä vastaanottaja arvonlisäverovelvolliseksi koskee myös tavaroiden luovutuksia:  
  
onko luvan saanut jäsenvaltio oikeutettu soveltamaan lupaa ainoastaan osittain tiettyihin alaryhmiin, kuten yksittäisiin rakennussuoritusten lajeihin, ja tietyille vastaanottajille tehtäviin suorituksiin?
- 3) Siinä tapauksessa, että jäsenvaltio on oikeutettu muodostamaan tällaisia alaryhmiä: kohdistuuko jäsenvaltioon rajoituksia alaryhmien muodostamisessa?
- 4) Siinä tapauksessa, ettei jäsenvaltio ole oikeutettu muodostamaan alaryhmiä yleisesti (ks. edellä kysymys 2) tai noudattamatta jätettyjen rajoitusten vuoksi (ks. edellä kysymys 3):  
  
a) Millaisia oikeudellisia seurauksia kielletystä alaryhmien muodostamisesta aiheutuu?  
  
b) Johtaako kielletty alaryhmien muodostaminen siihen, että kansallisen oikeuden säännöstä on yleisesti jätettävä soveltamatta vai onko sitä jätettävä soveltamatta ainoastaan yksittäisten verovelvollisten hyväksi?

<sup>(1)</sup> Luvan antamisesta Saksalle soveltaa jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 21 artiklasta poikkeavaa toimenpidettä 30.3.2004 tehty neuvoston päätös 2004/290/EY (EUVL L 94, s. 59).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 28.7.2011 — Josef Egbringhoff v. Stadtwerke Ahaus GmbH**

(Asia C-400/11)

(2011/C 311/30)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesgerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Josef Egbringhoff

Vastaaja: Stadtwerke Ahaus GmbH

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko direktiivin 2003/54/EY<sup>(1)</sup> 3 artiklan 5 kohtaa, luettuna yhdessä liitteessä A olevan b ja/tai c alakohdan kanssa, tulkittava siten, että kansallinen sääntely, joka koskee hinnanmuutoksia sellaisten kotitalousasiakkaiden sähköntoimitussopimuksissa, joiden sähköntoimitukset tehdään yleisen toimitusvelvollisuuden puitteissa (tariffiasiakkaat), täyttää riittävää avoimuutta koskevat vaatimukset, jos siinä ei ole ilmoitettu hinnanmuutoksen perustetta, edellytyksiä ja laajuutta, mutta on varmistettu, että sähköntoimittaja ilmoittaa kaikista hinnankorotuksista asiakkailleen kohtuullisessa ajassa etukäteen ja asiakkailla on oikeus irtisanoa sopimus, jos he eivät halua hyväksyä heille ilmoitettuja muutuneita ehtoja?

<sup>(1)</sup> Sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 96/92/EY kumoamisesta 26.6.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/54/EY — Käytöstäpoisto- ja jätehuolto- toimia koskevat lausumat (EUVL L 176, s. 37).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší správní soud (Tšekin tasavalta) on esittänyt 28.7.2011 — Blanka Soukupová v. Ministerstvo zemědělství**

(Asia C-401/11)

(2011/C 311/31)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Nejvyšší správní soud

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Blanka Soukupová

Vastaaja: Ministerstvo zemědělství

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Voidaanko Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tuesta maaseudun kehittämiseen ja tiettyjen asetusten muuttamisesta ja kumoamisesta 17.5.1999 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1257/1999<sup>(1)</sup> 11 artiklan käsitettä ”yleinen eläkeikä” tilan luovutushetkellä tulkita siten, että sillä tarkoitetaan tietyltä hakijalta kansallisen lainsäädännön nojalla ”vanhuuseläkettä koskevan oikeuden saamiseksi edellytettyä ikää”?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko Euroopan unionin oikeuden ja Euroopan unionin yleisten oikeusperiaatteiden mukaista, että ”yleinen eläkeikä” tilan

luovutushetkellä määritetään eri tavoin yksittäisten hakijoiden osalta heidän sukupuolensa ja heidän kasvattamiensa lasten lukumäärän mukaan?

- 3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, mitä perusteita kansallisen tuomioistuimen pitäisi ottaa huomioon, kun se tulkitsee Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tuesta maaseudun kehittämiseen ja tiettyjen asetusten muuttamisesta ja kumoamisesta 17.5.1999 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1257/1999 11 artiklan käsitettä ”yleinen eläkeikä” tilan luovutushetkellä?

<sup>(1)</sup> EYVL L 160, s. 80.

**Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 28.7.2011 unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-1/08, Buczek Automotive v. komissio, 17.5.2011 antamasta tuomiosta**

(Asia C-405/11 P)

(2011/C 311/32)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Asianosaiset**

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Stobiecka-Kuik ja T. Maxian Rusche)

Muut osapuolet: Buczek Automotive Sp. z o.o, Puolan tasavalta

**Vaatimukset**

— Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-1/08, Buczek Automotive Sp. z o.o v. komissio, 17.5.2011 antama tuomio on kumottava siltä osin kuin siinä kumotaan riidanalainen päätös

— asia on ratkaistava lopullisesti nyt esillä olevan valituksen kohteena olevien kohtien osalta

— asia on unionin yleisessä tuomioistuimessa riitautettujen muiden kohtien osalta palautettava unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi

— oikeudenkäyntikuluista on päätettävä myöhemmin.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Komissio esittää kaksi valitusperustetta, joita ovat SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkominen sekä SEUT 107 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä SEUT 296 artiklan kanssa, ja vuoden 2004 liittymisasiakirjaan Puolan terästeollisuuden rakenneuudistuksesta tehdyn pöytäkirjan N:o 8<sup>(1)</sup> (jäljempänä pöytäkirja N:o 8) rikkominen.