

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Kanne 19.7.2011 — Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-387/11)

(2011/C 305/04)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset***Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: W. Mölls ja C. Soulay)*Vastaaja:* Belgian kuningaskunta**Vaatimukset**

— Unionin tuomioistuimen on todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 49 ja 63 artiklaan sekä Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 31 ja 40 artiklaan perustuvia velvoitteitaan, kun se on pitänyt voimassa eri sääntöjä Belgian oikeuden mukaan perustettujen sijoitusyhtiöiden saamien pääomatulojen ja irtaimesta omaisuudesta saatujen tulojen verotukselle ja ulkomaisten sijoitusyhtiöiden saamien pääomatulojen ja irtaimesta omaisuudesta saatujen tulojen verotukselle.

— Belgian kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tällä kanteella komissio kritisoi maassa asuvien sijoitusyhtiöiden ja ulkomailla asuvien sijoitusyhtiöiden erilaista kohtelua pääomatulojen ja irtaimesta omaisuudesta saatavien tulojen verotuksessa. Toisin kuin maassa asuvat sijoitusyhtiöt, ulkomailla asuvat sijoitusyhtiöt, joilla ei ole kiinteää toimipaikkaa Belgiassa, eivät voi saada palautettua maksamaansa pääomatuloista ja irtaimesta omaisuudesta saatavista tuloista pidätettävää veroa. Tämä syrjintä ei ole sopusoinnussa perussopimuksen sijoittautumisvapautta koskevien määräysten kanssa, koska se tekee ulkomailla asuvien sijoitusyhtiöiden perustamisesta vähemmän houkuttelevaa, eikä perussopimuksen pääomien vapaata liikkuvuutta koskevien määräysten kanssa, koska Belgian oikeuden mukaan perustetun yhtiön rahoittaminen ulkomaisen sijoitusyh-

tiön välityksellä on kalliimpaa kuin sen rahoittaminen Belgian oikeuden mukaan perustetun sijoitusyhtiön välityksellä.

Komissio kiistää myös Belgian viranomaisten esittämät oikeutamisperusteet. Belgian viranomaiset eivät ole ensinnäkään esittäneet objektiivisia seikkoja, joiden perusteella voitaisiin todeta, että maassa asuvien sijoitusyhtiöiden ja ulkomailla asuvien sijoitusyhtiöiden tilanne on erilainen sellaisella tavalla, jolla olisi merkitystä niiden vero-oikeudellisen aseman kannalta. Kyseessä oleva verojärjestelmä ei myöskään liity mitenkään verotusvallan tasapainoiseen jakamiseen kyseessä olevien valtioiden välillä. Missään tapauksessa jäsenvaltio ei voi vedota kahdenväliseen sopimukseen välttyäkseen perussopimukseen perustuvilta velvollisuuksiltaan. Siitä väitetystä vaarasta, että muualla asuvat yhtiöt tekevät veropetoksen, komissio tuo esiin, että Belgian viranomaiset eivät voi vedota Belgian itse antamista säännöksistä johtuviin verovalvonnan esteisiin oikeuttaakseen sen, ettei perussopimuksessa taattuja vapauksia sovelleta.

Kanne 25.7.2011 — Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-391/11)

(2011/C 305/05)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset***Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: M. Patakia ja A. Marghelis)*Vastaaja:* Belgian kuningaskunta**Vaatimukset**

— On todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut romuajoneuvoista 18.9.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/53/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteita, koska se ei ole antanut tämän direktiivin 2 artiklan 1 ja 3 kohdan eikä 5 artiklan 1, 2 ja 4 kohdan asianmukaisen täytäntöönpanon edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä

— Belgian kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

ei kuitenkaan ollut vielä toteuttanut kaikkia direktiivin täytäntöönpanon edellyttämiä toimenpiteitä tai ainakaan ilmoittanut niistä komissiolle.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin 2000/53/EY täytäntöönpanolle päättyi 21.4.2002. Tämän kanteen nostamispäivään mennessä vastaaja

(¹) EYVL L 269, s. 34
