

Valittajan vastapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Martenczuk ja B. Stromsky) ja Sky Italia Srl (edustajat: abogado F. González Díaz ja asianajaja F. Salerno)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-177/07, Mediaset vastaan komissio, 15.6.2010 antamasta tuomiosta, jolla kyseinen tuomioistuin hylkäsi kanteen, jolla vaadittiin kumottavaksi osittain komission 24.1.2007 tekemä päätös K(2006) 6634 lopullinen, jolla todettiin yhteismarkkinoille soveltumattomiksi avustukset, jotka Italia myönsi vuosina 2004 ja 2005, jotta kuluttajat voisivat ostaa tai vuokrata interaktiivisia digisovittimia, jotka mahdollistavat ohjelmien vastaanottamisen maanpäällistä verkkoa tai kaapeliverkkoa pitkin jaettavan digitaalitekniikan välityksellä, koska kyseisten avustusten ulkopuolelle jäävät sovitimet, jotka mahdollistavat ohjelmien vastaanottamisen satelliittitelevisiolähetystekniikan välityksellä (tuki nro C 52/2005, ex NN 88/2005, ex CP 101/2004)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Mediaset SpA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission ja Sky Italia Srl:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 301, 6.11.2010.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 28.7.2011 — Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta

(Asia C-548/10) (¹)

(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2007/2/EY — Ympäristöpolitiikka — Euroopan yhteisön paikkatietoinfrastruktuuri (INSPIRE) — Sähköisessä muodossa olevien tietojen vaihto ja päivittäminen — Puutteellinen täytäntöönpano)

(2011/C 298/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Alcover San Pedro ja C. Egerer)

Vastaaja: Itävallan tasavalta (asiamies: C. Pesendorfer)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — Euroopan yhteisön paikkatietoinfrastruktuuri (INSPIRE) perustamisesta 14.3.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/2/EY (EUVL L 108, s. 1) noudattamisen edellyttämiä kaikkia toimenpiteitä ei ole toteutettu tai ilmoitettu komissiolle määräajassa.

Tuomiolauselmä

- 1) Itävallan tasavalta ei ole noudattanut Euroopan yhteisön paikkatietoinfrastruktuuriin (INSPIRE) perustamisesta 14.3.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/2/EY mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säädetyssä määräjassa kaikkia tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.
- 2) Itävallan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 30, 29.1.2011.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Paris (Ranska) on esittänyt 29.6.2011 — Alexandre Achughbajian v. Préfet du Val-de-Marne

(Asia C-329/11)

(2011/C 298/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Paris

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Alexandre Achughbajian

Vastapuoli: Préfet du Val-de-Marne

Ennakkoratkaisukysymys

Kun otetaan huomioon 16.12.2008 annetun direktiivin 2008/115/EY (¹) soveltamisala, onko katsottava, että kyseinen direktiivi on esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle kuin ulkomaalaisten maahantulosta ja oleskelusta sekä turva- ja paikkaoikeudesta annetun lain L. 621-1 §, jossa säädetään vankeusrangaistuksen määräämisestä kolmannen maan kansalaiselle pelkästään sillä perusteella, että hän on saapunut valtion alueelle ja oleskellut siellä lainvastaisesti?

(¹) Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/115/EY (EUVL L 348, s. 98).

Kanne 8.7.2011 — Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-366/11)

(2011/C 298/20)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: I. Hadjiyiannis ja A. Marghelis)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

Vaatimukset

- on todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut yhteisön vesipolitiikan puitteista 23.10.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/60/EY⁽¹⁾ 13 artiklan 2, 3 ja 6 kohdan eikä 15 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole laatinut 22.12.2009 mennessä vesipiirien hoitosuunnitelmia (sekä kokonaan sen alueella sijaitseville vesipiireille että kansainvälisille vesipiireille) ja koska se ei ole toimittanut komissiolle 22.3.2010 mennessä jäljennöstä vesipiirien hoitosuunnitelmaehdotuksista. Koska Belgian kuningaskunta ei myöskään ole aloittanut 22.12.2008 mennessä vesipiirien hoitosuunnitelmaehdotuksia koskevaa kansalaisten tiedottamis- ja kuulemismenettelyä, se ei ole noudattanut kyseisen direktiivin 14 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaisia velvoitteitaan
- Belgian kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/60/EY täytäntöönpanemiseksi päättyi 22.12.2003. Tämän kanteen nostamispäivänä vastaaja ei kuitenkaan ollut vielä toteuttanut direktiivin täytäntöönpanon edellyttämiä toimenpiteitä tai ainakaan ilmoittanut niistä komissiolle.

⁽¹⁾ EYVL L 327, s. 1

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Bruxelles (Belgia) on esittänyt 15.7.2011 — Pie Optiek v. Bureau Gevers ja European Registry for Internet Domains

(Asia C-376/11)

(2011/C 298/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Bruxelles

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Pie Optiek

Valittajan vastapuolet: Bureau Gevers ja European Registry for Internet Domains

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko.eu-alueen perustamista ja käyttöä koskevista yleisistä toimintasäännöistä ja rekisteröintiä koskevista periaatteista 28.4.2004 annetun komission asetuksen (EY) N:o 874/2004⁽¹⁾ 12 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että silloin, kun asianomainen aiempi oikeus on tavaramerkioikeus, sanoilla ”aiempien oikeuksien tai käyttöluvien haltijat” voidaan viitata henkilöön, joka on ainoastaan saanut tavaramerkin haltijalta luvan rekisteröidä omiin nimiinsä

mutta käyttöluvan antajan lukuun verkkotunnuksen, joka on sama tai samankaltainen kuin tavaramerkki, mutta ei ole saanut lupaa käyttää tavaramerkkiä muulla tavalla tai käyttää merkkiä tavaramerkkinä pitääkseen esimerkiksi kaupan tavaramerkillä varustettuja tavaroita tai palveluita?

- 2) Jos tähän kysymykseen vastataan myöntävästi, onko.eu-alueen perustamista ja käyttöä koskevista yleisistä toimintasäännöistä ja rekisteröintiä koskevista periaatteista 28.4.2004 annetun komission asetuksen (EY) N:o 874/2004 21 artiklan 1 kohdan a alakohdasta tulkittava siten, että oikeus tai oikeutettu etu on olemassa, vaikka aiempien oikeuksien tai käyttöluvien haltija on rekisteröinyt.eu-verkkotunnuksen omiin nimiinsä mutta tavaramerkin haltijan lukuun, koska tämä ei ole alueen perustamisesta 22.4.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 733/2002⁽²⁾ 4 artiklan 2 kohdan b alakohdan nojalla rekisteröintikelpoinen?

⁽¹⁾ EUVL L 162, s. 40.

⁽²⁾ EYVL L 113, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour administrative (Luxemburg) on esittänyt 18.7.2011 — Caves Krier Frères SARL v. Directeur de l'Administration de l'emploi

(Asia C-379/11)

(2011/C 298/22)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour administrative

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Caves Krier Frères SARL

Vastapuoli: Administration de l'emploi

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Luxemburgin työlain L. 541-1 §:n 1 momentti yhteensoviva unionin oikeuden, erityisesti Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 21 ja 45 artiklan, kanssa siltä osin kuin siinä varataan oikeus saada korvatuiksi työnantajan ja vakuutetun osuudet sosiaaliturvamaksuista yli 45-vuotiaiden palkattujen työttömien henkilöiden osalta siitä riippumatta, maksettiinko heille korvausta tai ei, yksityisen sektorin työnantajille sillä ehdolla, että työttömät henkilöt ovat olleet kirjautuneina työnhakijoiksi Luxemburgin työvoimaviranomaisen työvoimatoimistossa vähintään kuukauden ajan, kun taas työnantajat, jotka palkkaavat työttömiä, jotka ovat olleet kirjautuneina työnhakijoiksi vastaavissa ulkomaalaisissa viranomaisissa, eivät hyödy tästä toimenpiteestä?