

### Ennakkoratkaisukysymys

Tuleeko oikeudenkäynti- ja muiden asiakirjojen tiedoksiannosta jäsenvaltioissa siviili- tai kauppaoikeudellisissa asioissa 13.11.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1393/2007<sup>(1)</sup> 1 artiklan 1 kohtaa ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 18 artiklaa tulkita siten, että sellaisen oikeudenkäynnin osapuolen, jolla on vakituinen asuinpaikka tai joka oleskelee tavanomaisesti toisessa jäsenvaltiossa ja joka ei ole nimennyt oikeudenkäyntiasiamiestä tiedoksiantoja varten siinä jäsenvaltiossa, jossa oikeudenkäynti pidetään, voidaan katsoa saaneen tiedoksi hänelle tarkoitettuja oikeudenkäyntiasiakirjat, kun ne on liitetty käsiteltävän asian asiakirja-aineistoon?

<sup>(1)</sup> Oikeudenkäynti- ja muiden asiakirjojen tiedoksiannosta jäsenvaltioissa siviili- tai kauppaoikeudellisissa asioissa (asiakirjojen tiedoksianto) ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1348/2000 kumoamisesta 13.11.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1393/2007, EUVL L 324, s. 79.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 29.6.2011 — J. J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV, muu osapuoli: Staatssecretaris van Financiën**

(Asia C-326/11)

(2011/C 269/57)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: J. J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV

Muu osapuoli: Staatssecretaris van Financiën

### Ennakkoratkaisukysymykset

Onko kuudennen direktiivin<sup>(1)</sup> 13 artiklan B kohdan g alakohdasta, luettuna yhdessä 4 artiklan 3 kohdan a alakohdan kanssa, tulkittava siten, että arvonlisäverosta ei ole vapautettu sellaisen rakennuksen luovutus, jossa myyjä on ennen luovutusta suorittanut korjaustöitä uuden rakennuksen luomiseksi (kunnostaminen), ja ostaja on luovutuksen jälkeen jatkanut näitä töitä ja saattanut ne päätökseen?

<sup>(1)</sup> Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste 17.5.1977 annettu kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1).

**Valitus, jonka Alder Capital Ltd on tehnyt 28.6.2011 asiassa T-209/09, Alder Capital Ltd v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja Gimv Nederland BV, 13.4.2011 annetusta tuomiosta**

(Asia C-328/11 P)

(2011/C 269/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Valittaja: Alder Capital Ltd (edustajat: Rechtsanwalt A. von Mühlendahl ja Rechtsanwalt H. Hartwig)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja Gimv Nederland BV

### Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta

— kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-209/09 13.4.2011 antaman tuomion ja toisen valituslautakunnan asiassa R 486/2008-2 20.2.2009 tekemän päätöksen

— velvoittamaan SMHV:n ja muun osapuolen korvaamaan valituslautakunnassa, unionin yleisessä tuomioistuimessa ja tässä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että valituksenalainen tuomio on kumottava, ja se vetoaa tältä osin kolmeen eri perusteeseen.

Pääasiallinen valitusperuste koskee sitä, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se totesi, että valituslautakunta oli lain mukaan velvollinen tutkimaan mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen sellaisena kuin se oli esitetty SMHV:n mitättömyysoasastossa. Valittajan väitteen mukaan tutkinta rajoittui valittajan esittämiin aineellisiin seikkoihin.

Toissijaisesti valittaja vetoaa seuraaviin perusteisiin:

— unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se hylkäsi merkityksettöminä ne valittajan väitteet, joiden mukaan muu osapuoli rikkoi sovellettavia rahoituspalveluja koskevaan lupaan ja sääntelyyn sekä rahanpesun torjuntaan liittyviä lakeja ja asetuksia tarjotessaan palvelujaan, joita varten Saksassa käytettiin tämän tavaramerkkiä "Halder" (yhteisön tavaramerkkiasetuksen 56 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkominen, kun niitä luetaan yhdessä yhteisön tavaramerkkiasetuksen 15 artiklan kanssa)

— unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, että olemassa oli sekaannusvaara, vaikka yleisön tarkkaavaisuuden taso oli "erittäin korkea" (yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen).