

otetaan palvelukseen virkasuhteessa jo olevien työntekijöiden vahingoksi, mistä olisi kyse, jos vakainaistamattomassa palvelussuhteessa olevat säilyttäisivät aikaisemman palvelusaikansa?

- 2) Onko kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään määräaikaisen sopimuksen päättymisestä ja uuden, aikaisemmasta erillisen toistaiseksi voimassa olevan sopimuksen käyttöönotosta ilman aikaisemman palvelusajan säilymistä siitä huolimatta, että palvelusaikaa on määräaikaisen palvelussuhteen aikana kertynyt (lain nro 296/2006 1 §:n 519 momentti), ristiriidassa direktiivin 1999/70/EY liitteen 4 lausekkeen 4 kohdan määräyksen kanssa, kun sen mukaan ”erityisiin työehtoihin liittyvien palvelusaikaa koskevien vaatimusten on oltava määräaikaisille samat kuin vakituksille työntekijöille, ellei eripituisen palvelusajan vaatimiselle ole asiallisia syitä”, luettuna yhdessä Euroopan unionin tuomioistuimen jo tulkitseman 5 lausekkeen kanssa, kun sen antaman tuomion mukaan Italian lainsäädäntö, jolla kielletään julkishallinnossa määräaikaisen työsopimuksen muuntaminen toistaiseksi voimassa olevaksi työsopimukseksi, on lainmukainen?

(¹) EYVL L 175, s. 43.

Kanne 17.6.2011 — Euroopan komissio v. Suomen tasavalta

(Asia C-309/11)

(2011/C 252/43)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: I. Koskinen ja L. Lozano Palacios)

Vastaaja: Suomen tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että koska Suomen tasavalta on soveltanut arvonlisäverolain (1501/1993) 80 §:ssä säädettyä matkatoimistoja koskevaa erityisjärjestelmää silloin, kun matkapalvelut on myyty muulle henkilölle kuin matkustajalle, Suomen tasavalta on jättänyt täyttämättä yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28 päivänä marraskuuta 2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (¹) 306 — 310 artiklan mukaiset velvollisuutensa;
- Suomen tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio katsoo, että arvonlisäverodirektiivin 2006/112/EY säännösten nojalla matkatoimistoja koskevaa erityisjärjestelmää on sovellettava ainoastaan silloin, kun matkapalveluja myydään matkustajille. Sen sijaan on vastoin arvonlisäverodirektiiviä, kun

Suomen tasavalta soveltaa matkatoimistoja koskevaa erityisjärjestelmää myös palveluihin, joita matkatoimistot suorittavat toisilleen tai matkanjärjestäjille.

(¹) EUVL L 347, s. 1

Kanne 21.6.2011 — Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-313/11)

(2011/C 252/44)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Bianchi ja A. Szmytkowska)

Vastaaja: Puolan tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Puolan tasavalta ei ole noudattanut muuntogeenisistä elintarvikkeista ja rehuista 22.9.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1829/2003 (¹) 16 artiklan 5 kohdan, 19 artiklan, 20 artiklan ja 34 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on kieltänyt muuntogeenisten rehujen ja rehuna käytettävien muuntogeenisten organismien tuottamisen, markkinoille saattamisen ja käyttämisen eläinten ruokintaan Puolassa

- Puolan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio väittää Puolan tasavallan jättäneen noudattamatta asetuksen N:o 1829/2003 mukaisia velvoitteitaan sen vuoksi, että se on antanut kansallisen rehulain, jossa kielletään muuntogeenisten rehujen ja rehuna käytettävien muuntogeenisten organismien tuottaminen, markkinoille saattaminen ja käyttäminen eläinten ruokintaan Puolassa. Kyseisen asetuksen, jolla yhdenmukaistetaan kattavasti muuntogeenisiä rehuja koskevien lupien myöntäminen unionin tasolla, antamisen jälkeen Puola ei voi antaa oikeussääntöjä, joilla kielletään sen alueella sellaisten tuotteiden markkinoille saattaminen, käyttäminen ja tuottaminen, joille on myönnetty tällainen lupa. Puola on jättänyt noudattamatta tarkemmin sanottuna seuraavia säännöksiä:

- Asetuksen N:o 1829/2003 16 artiklan 5 kohta, jonka mukaan rehuna käytettävien muuntogeenisten organismien, rehujen, jotka sisältävät muuntogeenisiä organismeja tai koostuvat niistä, ja muuntogeenisistä organismeista valmistettujen rehujen markkinoille saattamista, käyttämistä tai jalostamista koskeva lupa voidaan myöntää, evätä, uusia, muuttaa, keskeyttää tai peruuttaa ainoastaan kyseisessä asetuksessa mainituin perustein ja kyseisessä asetuksessa säädettyjä menettelyjä noudattaen.

— Asetuksen 19 artikla, jonka mukaan Euroopan komissiolla on toimivalta myöntää lupa.

— Asetuksen 20 artikla, jonka mukaan tuotteita, jotka on saatettu markkinoille jo ennen asetuksen N:o 1829/2003 voimaantuloa ja joille on myönnetty lupa sovellettavan oikeuden mukaan, on pidettävä kyseisen asetuksen mukaisesti hyväksytyinä tuotteina.

— Asetuksen 34 artikla (suojatoimenpiteitä koskeva lauseke), joka tarjoaa, kun otetaan huomioon esillä olevan alan kattava yhdenmukaistaminen, ainoan mahdollisuuden ryhtyä hätätoimenpiteisiin myönnetyn luvan keskeyttämiseksi tai sen muuttamiseksi.

Tämän johdosta on merkitykseltä, että riidanalaisen kiellon voimaantuloa kansallisessa oikeudessa on lykätty, koska pelkätään se, että lainsäätäjät on antanut unionin oikeuden kanssa ristiriidassa olevat riidanalaiset säännökset, ja se, että ne on julkaistu, merkitsevät Puolan tasavallalla mainitun asetuksen perusteella olevien velvoitteiden noudattamatta jättämistä.

(¹) EUVL L 268, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen Sad Varna (Bulgaria) on esittänyt 27.6.2011 — Digitalnet OOD v. Nachalnik na Mitnicheski punkt Varna Zapad pri Mitnitsa Varna

(Asia C-320/11)

(2011/C 252/45)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administrativen Sad Varna

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Digitalnet OOD

Vastaaja: Nachalnik na Mitnicheski punkt Varna Zapad pri Mitnitsa Varna

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Miten on tulkittava vuotta 2009 koskevan Euroopan yhteisöjen yhdistettyä nimikkeistöä koskevissa selittävässä huomautuksissa (19.9.2008 annettu komission asetus N:o 1031/2008 (¹); EUVL C 133, 30.5.2008, s. 1) (alanimikkeitä

8528 90 00, 8528 71 13 ja 8528 71 90 koskeva muutos) tarkoitettua käsitettä "Internet", kun kyseessä on tavarantoimittelu TARIK-koodiin 8528 71 13 00?

2) Miten on tulkittava vuotta 2009 koskevan Euroopan yhteisöjen yhdistettyä nimikkeistöä koskevissa selittävässä huomautuksissa (19.9.2008 annettu komission asetus N:o 1031/2008; EUVL C 133, 30.5.2008, s. 1) (alanimikkeitä 8528 90 00, 8528 71 13 ja 8528 71 90 koskeva muutos) tarkoitettua käsitettä "modeemi", kun kyseessä on tavarantoimittelu TARIK-koodiin 8528 71 13 00?

3) Miten on tulkittava vuotta 2009 koskevan Euroopan yhteisöjen yhdistettyä nimikkeistöä koskevissa selittävässä huomautuksissa (19.9.2008 annettu komission asetus N:o 1031/2008; EUVL C 133, 30.5.2008, s. 1) (alanimikkeitä 8528 90 00, 8528 71 13 ja 8528 71 90 koskeva muutos) tarkoitettuja käsitteitä "modulaatio" ja "demodulaatio", kun kyseessä on tavarantoimittelu TARIK-koodiin 8528 71 13 00?

4) Mikä on sovittimen TF6100DCC olennainen toiminto (päätoiminto), jonka mukaan tullitariffiluokittelu on tehtävä, televisiosignaalin vastaanotto vai interaktiivisen tietojen vaihdon mahdollistavan modeemin käyttäminen Internet-yhteyttä varten?

5) Jos sovittimen TF6100DCC olennainen toiminto (päätoiminto) on interaktiivisen tietojen vaihdon mahdollistavan modeemin käyttäminen Internet-yhteyttä varten, onko modeemilla suoritettavan modulaation ja demodulaation laadulla tai käytetyn modeemin laadulla merkitystä tullitariffiluokittelun kannalta, vai riittääkö se, että modeemilla saadaan yhteys Internetiin?

6) Mihin alanimikkeeseen ja mihin koodiin laitteen TF6100DCC kuvausta vastaava laite on luokiteltava?

7) Jos sovittimen TF6100DCC on luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8521 90 00, merkitseekö positiivisen tullikannan soveltaminen yhteisön oikeuden lainmukaista soveltamista, jos tällainen luokittelu olisi ristiriidassa niiden velvoitteiden kanssa, joita yhteisölle seuraa tullitariffi- ja kauppaa koskevan vuoden 1994 yleissopimuksen II b osan informaatioteknologiatuotteiden kaupasta tehdystä sopimuksesta, vai tarkoittaako sovittimen TF6100DCC luokittelu nimikkeeseen 8521 sitä, että kyseiseen tuotteeseen ei sovelleta informaatioteknologiatuotteiden kaupasta tehdyn sopimuksen kyseistä osaa?

(¹) EUVL L 291, s. 1.