

- a) hallinnoija suorittaa hallinnointia eikä ainoastaan neuvontaa tai kun
- b) hallinnoijan palvelut eroavat luonteeltaan muista palveluista tässä säännöksessä kuvatun verovapaudelle luonteenomaisen erityispiirteen mukaisesti tai kun
- c) hallinnoijan toimeksianto perustuu tehtävien siirtoon muutetun direktiivin 85/611/ETY (2) 5 g artiklan nojalla.

- (1) Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste 17.5.1977 annettu kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1).
- (2) Siirtokelpoisiin arvopapereihin kohdistuvaa yhteistä sijoitustoimintaa harjoittavia yrityksiä (yhteissijoitusyritykset) koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun neuvoston direktiivin 85/611/ETY muuttamisesta rahastoyhtiöiden ja yksinkertaistettujen tarjousesitteiden sääntelemiseksi 21.1.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/107/EY (EYVL 2002, L 41, s. 20).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Espanja) on esittänyt 6.6.2011 — Concepción Salgado González v. Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) ja Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)**

(Asia C-282/11)

(2011/C 269/46)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Concepción Salgado González

Vastapuolet: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) ja Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko SEUT 48 artiklassa ja sosiaaliturvajärjestelmän soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammatinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annetun neuvoston asetuksen N:o 1408/71 (1) 3 artiklassa esitettyjen yhteisön tavoitteiden sekä mainitun asetuksen liitteessä VI olevan D kohdan 4 alakohdan sanamuodon mukaista tulkita mainittua liitteessä VI olevan D kohdan 4 alakohtaa siten, että Espanjan teoreettinen etuus lasketaan niiden vakuutetun tosiasiallisten maksujen perusteella, jotka kuuluvat viimeisen vakuutusmaksun espanjalaiseen sosiaaliturvaan maksamista välittömästi edeltäneille vuosille, ja näin saatu määrä jaetaan 210:llä, joka on vanhuuseläkkeen määrittämisperustan Ley general de la Seguridad Socialin perustan laskemisessa Ley General de la Seguridad Socialin 162 §:n 1 momentin mukaisesti käytetty jakaja?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: Onko SEUT 48 artiklassa ja sosiaaliturvajärjestelmän soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammatinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä

14.6.1971 annetun neuvoston asetuksen N:o 1408/71 3 artiklassa esitettyjen yhteisön tavoitteiden sekä mainitun asetuksen liitteessä VI olevan D kohdan 4 alakohdan sanamuodon mukaista tulkita mainittua liitteessä VI olevan D kohdan 4 alakohtaa siten, että Espanjan teoreettinen etuus lasketaan niiden vakuutetun tosiasiallisten maksujen perusteella, jotka kuuluvat viimeisen vakuutusmaksun espanjalaiseen sosiaaliturvaan maksamista välittömästi edeltäneille vuosille, ja näin saatu määrä jaetaan niiden vuosien määrällä, joilta vakuutusmaksuja on maksettu Espanjassa?

- 3) Siinä tapauksessa, että toiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, olipa ensimmäiseen kysymykseen vastattu myöntävästi tai kieltävästi: Voidaanko esillä olevassa asiassa kuvattuun tilanteeseen soveltaa analogisesti sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004 (2) liitteessä XI olevan G kohdan 3 alakohdan a alakohtaa, jotta voitaisiin saavuttaa SEUT 48 artiklassa ja sosiaaliturvajärjestelmän soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammatinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annetun neuvoston asetuksen N:o 1408/71 3 artiklassa esitetyt yhteisön tavoitteet, ja johtaako tämä analoginen soveltaminen siihen, että Portugalissa maksettu vakuutuskausi katetaan Espanjan vakuutusmaksuperustalla, joka on ajallisesti lähimpänä tätä ajanjaksoa, kuitenkin niin, että huomioon otetaan kuluttajahintojen kehitys?
- 4) Siinä tapauksessa, että ensimmäiseen, toiseen ja kolmanteen kysymykseen vastataan kieltävästi: Jos mikään edellä esitetyistä tulkintavaihtoehdoista ei ole kokonaan tai osittain oikea, mikä yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammatinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annetun neuvoston asetuksen N:o 1408/71 liitteessä VI olevan D kohdan 4 alakohdan tulkinta, joka on hyödyllinen esillä olevan asian ratkaisemiseksi, on parhaiten yhteensoveltuva SEUT 48 artiklassa ja asetuksen N:o 1408/71 3 artiklassa esitettyjen yhteisön tavoitteiden sekä mainitun asetuksen liitteessä VI olevan D kohdan 4 alakohdan sanamuodon kanssa?

(1) EUVL L 149, s. 2.

(2) EUVL L 166, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundeskommunikations-senat (Itävalta) on esittänyt 8.6.2011 — Sky Österreich GmbH v. Österreichischer Rundfunk**

(Asia C-283/11)

(2011/C 269/47)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundeskommunikationssenat

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Sky Österreich GmbH

Vastaaja: Österreichischer Rundfunk

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta (audiovisuaalisia mediapalveluja koskeva direktiivi) 10.3.2010 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2010/13/EU<sup>(1)</sup> 15 artiklan 6 kohta yhteensoveltuva Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 ja 16 artiklan sekä ihmisoikeuksista ja perusvapauksista tehdyn yleis-sopimuksen ensimmäisen lisäpöytäkirjan 1 artiklan kanssa?

<sup>(1)</sup> EUVL L 95, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 15.6.2011 — Staatssecretaris van Financiën v. Gemeente Vlaardingen**

(Asia C-299/11)

(2011/C 269/48)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hoge Raad der Nederlanden

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Staatssecretaris van Financiën

*Vastaaja:* Gemeente Vlaardingen

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko kuudennen arvonlisäverodirektiivin<sup>(1)</sup> 5 artiklan 7 kohdan johdantokappaleita ja a alakohdan, kun ne luetaan yhdessä kuudennen arvonlisäverodirektiivin 5 artiklan 5 kohdan sekä 11 artiklan A kohdan johdantokappaleen ja 1 alakohdan b alakohdan kanssa, tulkittava siten, että verovelvollisen ottaessa käyttöön kiinteää omaisuutta verosta vapautettuihin tarkoituksiin jäsenvaltio voi kantaa arvonlisäveroa tapauksessa, jossa:

- kyseinen kiinteä omaisuus käsittää verovelvollisen omalla maapohjalla sijaitsevan, kolmannen tahon vastiketta vastaan luovuttaman rakennelman, ja
- verovelvollinen on käyttänyt kyseistä maapohjaa aikaisemmin yrityksen (samoihin) arvonlisäverosta vapautettuihin tarkoituksiin, eikä verovelvollisella ole aikaisemmin ollut kyseisen oman maapohjan arvonlisäveron vähennysoikeutta,

jolloin seurauksena on, että oma maapohja (sen arvo) otetaan huomioon arvonlisäveron kannossa?

<sup>(1)</sup> Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymis-peruste 17.5.1977 annettu kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1).

**Valitus, jonka Deichmann SE on tehnyt 20.6.2011 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-202/09, Deichmann SE v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) 13.4.2011 antamasta tuomiosta**

(Asia C-307/11 P)

(2011/C 269/49)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Deichmann SE (edustaja: Rechtsanwalt O. Rauscher)

*Muu osapuoli:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

- Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-202/09 13.4.2011 antama tuomio on kumottava
- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 224/2007-4 tekemä päätös on kumottava
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valitus kohdistuu unionin tuomioistuimen tuomioon, jossa hylättiin valittajan kumoamiskanne sisämarkkinoiden harmonisointiviraston neljännen valituslautakunnan 3.4.2009 tekemästä päätöksestä, jossa hylättiin valittajan hakemus kuviomerkin, joka esittää katkoviivoilla reunustettua kulmaa, rekisteröimiseksi. Tavaramerkkisuoja haettiin Nizzan sopimuksen mukaisia luokkia 10 ("ortopediset kengät") ja 25 ("kengät") varten.

Valituksenalaisessa päätöksessä rikotaan yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annetun asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 74 artiklan 1 kohdan ensimmäistä virkettä.

Päätöksen perusteena on virheellinen oletus siitä, että pelkkä mahdollisuus tai todennäköisyys kyseisen merkin erottamiskyvyttömyydestä käytöstä on riittävää, jotta tavaramerkki voidaan katsoa kokonaisuudessaan erottamiskyvyttömäksi. Tosiasiassa kuitenkin jo vähäistä suurempi mahdollisuus erottamiskykyisestä käytöstä on riittävää, jotta puuttuvaa erottamiskykyä koskeva este suojalle poistuu. Tämä ilmenee yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan sanamuotoja vertailemalla ja on nykyisin vakiintunut periaate Bundesgerichtshofin ja Bundespatentgerichtin oikeuskäytännössä.