

Siinä tapauksessa, että tähän kysymykseen vastataan myöntävästi:

- 3) Onko päätöksen N:o 1/80 10 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, ettei siinä säädetyllä syrjäntäkiellolla kuitenkaan kielletä kansallisia viranomaisia peruuttamasta turkkilaiselle työntekijälle kansallisen lainsäädännön mukaan perusteettomasti myönnettyjä määräaikaista oleskelulupia, kun niiden voimassaolo on päätynyt kansallisten säännösten mukaisesti, sellaisilta ajankohoilta, joina turkkilainen työntekijä on tosiasiallisesti käyttänyt hänelle tätä ennen sääntöjen mukaisesti myönnettyä toistaiseksi voimassa olevaa työlupaa ja tehnyt työtä?
- 4) Onko päätöksen N:o 1/80 10 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että tämä säännös koskee yksinomaan sellaista työtä, jota turkkilainen työntekijä, jolla on kansallisten viranomaisten hänelle sääntöjen mukaisesti myöntämä toistaiseksi voimassa oleva ja asiallisesti rajoittamaton työlupa, harjoittaa sinä ajankohotana, jona hänelle toiseen tarkoitukseen myönnetty määräaikainen oleskelulupa päättyy, ja ettei turkkilainen työntekijä voi tässä tilanteessa näin ollen vaatia, että kansalliset viranomaiset sallivat myös tämän työn lopullisen päättymisen jälkeen hänen oleskelunsa uutta työtä varten — mahdollisesti uuden työpaikan hakemiseen tarpeellisen ajallisen keskeytyksen jälkeen?
- 5) Onko päätöksen N:o 1/80 10 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että syrjäntäkiellolla (vain) kielletään vastaanottavan valtion kansallisia viranomaisia toteuttamasta oleskelun päättäviä toimenpiteitä sellaisen laillisille työmarkkinoille kuuluvan Turkin kansalaisen osalta, jolle ne antoivat alun perin laajemman oikeuden työn tekemiseen kuin oleskeluun, viimeksi myönnetyn oleskeluluvan voimassaolon päättymisen jälkeen, jos nämä toimenpiteet eivät palvele valtion oikeutetun intressin suojelua, mutta sillä ei kuitenkaan velvoiteta niitä myöntämään oleskelulupaa?

(¹) ETY-Turkki -assosiaation kehittämisestä 19.9.1980 tehty assosiaatio-neuvoston päätös N:o 1/80.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Baranya Megyei Bíróság on esittänyt 3.6.2011 — Mecsek-Gabona Kft v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(Asia C-273/11)

(2011/C 269/44)

Oikeudenkäyntikieli: unkar

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Baranya Megyei Bíróság

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Mecsek-Gabona Kft

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2006/112 (¹) 138 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että tavaroiden luovutus vapautetaan arvonlisäverosta, jos tavara on myyty ostajalle, joka on jossakin toisessa jäsenvaltiossa kauppasopimuksen tekohetkellä rekisteröity arvonlisäverovelvollisena, ja kun tavaroita koskevassa kauppasopimuksessa on sovittu siitä, että tavaroiden hallinta- ja omistusoikeus siirtyy ostajalle, kun tavarat lastataan kuljetusajoneuvoon, ja että ostajalla on velvollisuus kuljettaa tavarat toiseen jäsenvaltioon?
- 2) Riittääkö tavaroiden luovutuksen vapauttamiseen arvonlisäverosta myyjän osalta se, että se esittää näytön siitä, että myyty tavara kuljetetaan ulkomaisella kuljetusajoneuvolla ja että myyjällä on ostajan palauttamat CMR-rahtikirjat, vai onko myyjän varmuudella selvitettävä se, että myyty tavara on ylittänyt valtion rajan ja että se on kuljetettu yhteisöön?
- 3) Voidaanko tavaroiden luovutuksen arvonlisäverovapaus asettaa kyseenalaiseksi pelkästään sillä perusteella, että toisen jäsenvaltion veroviranomainen peruuttaa ostajan yhteisön verotunnisteen vaikutuksen, jotka ulottuvat taannehtivasti tavaraluovutusta edeltävään ajanjaksoon?

(¹) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL L 347, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 3.6.2011 — GfBk Gesellschaft für Börsenkommunikation mbH v. Finanzamt Bayreuth

(Asia C-275/11)

(2011/C 269/45)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: GfBk Gesellschaft für Börsenkommunikation mbH

Vastaaja: Finanzamt Bayreuth

Ennakkoratkaisukysymys

Direktiivin 77/388/ETY (¹) 13 artiklan B kohdan d alakohdan 6 alakohdassa tarkoitettua ”erityisten sijoitusrahastojen hallinnoinnin” tulkinnasta:

Ovatko erityisen sijoitusrahaston ulkopuolisen hallinnoijan palvelut ainoastaan silloin riittävän tunnusomaisia ja siten verosta vapautettuja, kun