

2) Onko tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93 450 c artiklan 2 kohtaa, sellaisena kuin se on lisättyä 15.12.2000 annetun komission asetuksen (EY) N:o 2787/2000 1 artiklan 53 kohdalla, tulkittava siten, että takaaja, joka saatuaan 450 c artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitetun ilmoituksen kolmen vuoden kuluessa passitusilmoituksen hyväksymisestä saa ilmoituksen, jossa ilmoitetaan muut määrät kuin ne, jotka hän voi myöhemmin olla velvollinen maksamaan, vapautuu velvollisuuksistaan?

<sup>(1)</sup> EYVL L 253, s. 1.

<sup>(2)</sup> Tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä annetun asetuksen (ETY) N:o 2454/93 muuttamisesta 15.12.2000 annettu asetus (EYVL L 330, s. 1)

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 7.4.2011 — Maurice Robert Josse Marie Ghislain Lippens ym. v. Hendrikus Cornelis Kortekaas ym. — Ageas NV, aiemmin Fortis NV**

(Asia C-170/11)

(2011/C 179/22)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hoge Raad der Nederlanden

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Maurice Robert Josse Marie Ghislain Lippens, Gilbert Georges Henri Mittler ja Jean Paul François Caroline Votron

*Vastapuolet:* Hendrikus Cornelis Kortekaas, Kortekaas Entertainment Marketing BV, Kortekaas Pensioen BV, Dirk Robbard De Kat, Johannes Hendrikus Visch, Euphemia Joanna Bökkerink ja Laminco GLD N-A

*Muu osapuoli:* Ageas NV, aiemmin Fortis NV

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko todisteiden vastaanottamista koskevaa EY-asetusta <sup>(1)</sup> ja erityisesti tämän asetuksen 1 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että tuomioistuimen, joka haluaa kuulla toisessa jäsenvaltiossa asuvaa todistajaa, on tällaisen todisteiden vastaanottamisen yhteydessä aina sovellettava todisteiden vastaanottamista koskevassa EY-asetuksessa säädettyä toimintatapaa, vai onko tuomi-

oistuin toimivaltainen soveltamaan kansallisen prosessioikeutensa mukaista toimintatapaa, kuten kutsumaan todistajan saapumaan henkilökohtaisesti oikeuteen?

<sup>(1)</sup> Jäsenvaltioiden tuomioistuinten välisestä yhteistyöstä siviili- ja kauppoikeudellisissa asioissa tapahtuvassa todisteiden vastaanottamisessa 28.5.2001 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1206/2001 (EYVL L 174, s. 1)

**Kanne 14.4.2011 — Euroopan komissio v. Maltan tasavalta**

(Asia C-178/11)

(2011/C 179/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Euroopan komissio (edustajat: asiamiehet A. Alcover San Pedro ja K. Mifsud-Bonnici)

*Vastaaja:* Maltan tasavalta

**Vaatimukset**

— Maltan tasavalta ei ole noudattanut ympäristömelun arvioinnista ja hallinnasta 25.6.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/49/EY <sup>(1)</sup> 7 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan, 9 artiklan 1 kohdan ja 10 artiklan 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole laatinut strategisia melukarttoja tieliikenteen pääväylistä ja taajamista, jotka Malta yksilöi direktiivin 2002/49/EY 7 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaisessa raportissaan, ei ole asettanut niitä yleisön saataville eikä levittänyt niitä eikä myöskään toimittanut komissiolle tietoja näistä strategisista melukartoista.

— Maltan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Direktiivin 7 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaisen, Maltan vuonna 2006 toimittaman raportin mukaan yksi taajama ja 43 tieliikenteen pääväylää kuuluvat direktiivin soveltamisalaan. Näin ollen tätä taajamaa ja kyseisiä tieliikenteen pääväyliä koskevat strategiset melukartat olisi pitänyt laatia 30.6.2007 mennessä ja ne olisi pitänyt asettaa yleisön saataville ja levitykseen. Lisäksi näitä strategisia melukarttoja koskevat tiedot ja tiivistelmät paikallisista toimintasuunnitelmista olisi pitänyt toimittaa komissiolle 30.12.2007 mennessä.