

- 3) Jos yhteisön tavaramerkin käyttöä yhdessä ainoassa jäsenvaltiossa ei voida koskaan katsoa tosiasialliseksi käytöksi yhteisössä, millaisia edellytyksiä yhteisön tavaramerkin käyttöalueen laajuudelle — muiden tekijöiden ohella — on asetettava arvioitaessa tosiasiallista käyttöä yhteisössä?
- 4) Vai onko — toisin kuin edellä on esitetty — yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 15 artiklaa tulkittava siten, että arvioitaessa tosiasiallista käyttöä yhteisössä ei oteta ollenkaan huomioon erillisten jäsenvaltioiden aluerajoja (vaan lähtökohtana käytetään esimerkiksi merkkinäosuuksia (tuotemerkkinat/maantieteelliset merkkinit))?

(¹) EUVL L 78, s. 1

(²) Yhteisön tavaramerkistä annettu asetus (EYVL 1994, L 11, s. 1)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 1.4.2011 — Auto 24 SARL v. Jaguar Land Rover France

(Asia C-158/11)

(2011/C 179/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytännyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Auto 24 SARL

Vastapuoli: Jaguar Land Rover France

Ennakkoratkaisukysymys

Mitä tarkoitetaan termillä ”tietyt perusteet”, joka ilmenee poikkeusasetuksen N:o 1400/2002 (¹) 1 artiklan 1 kohdan f alakohdasta, kun kysymys on määrällisestä valikoivasta jakelusta?

(¹) Perustamissopimuksen 81 artiklan 3 kohdan soveltamisesta vertikaalisten sopimusten ja yhdenmukaistettujen menettelytapojen ryhmiin moottoriajoneuvoalalla 31.7.2002 annettu komission asetus (EY) N:o 1400/2002 (EYVL L 203, s. 30).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka des Bundeskommunikationssenat (Itävalta) on esittänyt 4.4.2011 — Publikumsrat des Österreichischen Rundfunks v. Österreichischer Rundfunk

(Asia C-162/11)

(2011/C 179/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytännyt tuomioistuin

Bundeskommunikationssenat

Pääasian asianosaiset

Hakija: Publikumsrat des Österreichischen Rundfunks

Vastaaja: Österreichischer Rundfunk

Ennakkoratkaisukysymys

Onko televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 3.10.1989 annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY (¹), sellaisena kuin se on muutettuna direktiivin 89/552 muuttamisesta 19.6.1997 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 97/36/EY (²), 1 artiklan c alakohtaa, 10 ja 11 artiklaa sekä 18 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että kaikenlaiset lähetystoiminnan harjoittajan omista ohjelmissaan ja lähetyksissään esittämät ilmoitukset, jotka koskevat sen omia (ilmaiseksi katseltavia) ohjelmia ja lähetyksiä, kuuluvat käsitteeseen ”televisiomainonta” (1 artiklan c alakohta) ja että sellaisiin ilmoituksiin on näin ollen sovellettava muun muassa 10 artiklan tunnistamista ja erillään pitämistä koskevia säännöksiä ja 11 artiklan mainosten sijoittamista koskevia säännöksiä?

(¹) EYVL L 298, s. 23.

(²) EYVL L 202, s. 60.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgia) on esittänyt 4.4.2011 — Annex Customs BVBA v. Belgian valtio ja KBC Bank NV

(Asia C-163/11)

(2011/C 179/21)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytännyt tuomioistuin

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Annex Customs BVBA

Vastaajat: Belgian valtio ja KBC Bank NV

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93 (¹) 450 c artiklan 1 kohdan b alakohtaa, sellaisena kuin se on lisättyä 15.12.2000 annetun komission asetuksen (EY) N:o 2787/2000 (²) 1 artiklan 53 kohdalla, tulkittava siten, että siinä tarkoitettu ilmoitus on pätevä vain siinä tapauksessa, että siinä on ilmoitettu täsmälliset määrät, jotka takaaja voi olla velvollinen maksamaan?