

- 5) Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on erottanut ”dekoratiivisen rakenteen” ”analyttisestä tarkastelusta”, ja se on näin ollen jättänyt ottamatta huomioon sen, että tavaramerkkejä pitäisi tarkastella niiden antaman kokonaisvaikutelman perusteella.
- 6) Nämä oikeudelliset virheet ovat yhdessä johtaneet siihen tulokseen, että unionin yleinen tuomioistuin on katsonut, ettei haettu tavaramerkki ole erottamiskykyinen, vaikka yhteisön tavaramerkkiasetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohdassa oikein tulkittaessa sitä olisi ollut pidettävä erottamiskykyisenä.

II. Oikeutta tulla kuulluksi on loukattu

- 7) Unionin yleinen tuomioistuin on loukannut valittajan oikeutta tulla kuulluksi, koska se on tuomiossaan sivuuttanut suuren osan valittajan esittämistä perusteluista.

III. Yhteisön tavaramerkkiasetuksen 73 artiklan 1 kohdan rikkomisen (perusteluvollisuus)

- 8) Unionin yleinen tuomioistuin on perustanut tuomionsa oletamaan, että tavaramerkin muodostavan kuvion aiheen selvää omaa henkilöllisyyttä ei ollut näytetty toteen, vaikka SMHV:n olisi pitänyt virallistuintaperiaatteen mukaisesti osoittaa, että tähän verrattavat markkinoilla olevat, tunnetut kuviomerkit heikentävät kuviomerkin henkilöllisyyttä. Unionin yleinen tuomioistuin ei selvästikään ole halunnut ottaa kantaa valittajan väitteeseen, ja se on näin rikkonut perusteluvollisuuttaan.
- 9) Koska unionin yleinen tuomioistuin otti päätöksessään huomioon osia valittajan esittämistä perusteluista mutta ei päätöksessään arvioinut taikka maininnut niitä, se ei ole noudattanut velvollisuuttaan, jonka mukaan sen on esitettävä kaikki perusteet päätökselleen.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden on esittänyt 7.3.2011 — Staatssecretaris van Financiën v. U. Notermans-Boddenberg

(Asia C-114/11)

(2011/C 152/22)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Staatssecretaris van Financiën

Vastapuoli: U. Notermans-Boddenberg

Ennakkoratkaisukysymys

Onko, kun otetaan huomioon EY 39 artikla (nytemmin SEUT 45 artikla) tai EY 18 artikla (nytemmin SEUT 21 artikla), kysymyksessä yhteisön oikeudessa säännelty tilanne, jos jäsenvaltio kantaa tässä jäsenvaltiossa asuvalta henkilöltä veroa silloin, kun henkilö ottaa käyttöön autonsa tämän jäsenvaltion tieverkossa, kun

— auto on rekisteröity toisessa jäsenvaltiossa,

— auto kuuluu sellaisen jäsenvaltiossa asuvan henkilön muuttotavaroihin, joka on säilyttänyt sen toisen jäsenvaltion kansalaisuutensa, josta hän on muuttanut, ja

— tämä jäsenvaltiossa asuva henkilö käyttää autoa muuton jälkeen samalla tavalla kuin ennen muuttoa, eli sekä yksityisiin tarkoituksiin että myös liikkumiseen siinä jäsenvaltiossa sijaitsevalle työpaikalle, jossa hän asui aiemmin?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Apelacyjny w Warszawie (Puola) on esittänyt 2.3.2011 — Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe v. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie

(Asia C-115/11)

(2011/C 152/23)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe

Vastapuoli: Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Tarkoittaako se seikka, että sosiaaliturvajärjestelmän soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammatinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 1408/71 (1) 14 artiklan 2 kohdan ensimmäisen virkkeen henkilöllinen soveltamisala koskee ”kahden tai useamman jäsenvaltion alueella tavallisesti työskentelevää henkilöä” — jonka osalta tämän säännöksen b alakohdassa täsmennetään, että kyseessä on muu kuin a alakohdassa tarkoitettu henkilö — sellaisen työntekijän tapauksessa, joka työsuhteen perusteella on yhden (ja saman) työnantajan palveluksessa,