

- toissijaisesti asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä antaisi uuden lainmukaisen ratkaisun
- mallin, jonka mitättömäksi julistamista vaaditaan, haltija José Manuel Baena Grupo, S.A. on veloitettava korvaamaan ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja, mikäli hän on asiassa väliintulija, tästä valituksesta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

- a) Neuvoston asetuksen N:o 6/2002 ⁽¹⁾ 25 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja siihen liittyvien artiklojen rikkominen

Unionin yleinen tuomioistuin teki virheen todetessaan, että riidanalainen malli antaa asiantunnevalle käyttäjälle yleisvaikutelman, joka eroaa aikaisemman mallin, johon on vedottu mitättömäksi julistamista koskevan hakemuksen tueksi, antamasta yleisvaikutelmasta

- b) Neuvoston asetuksen N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan e alakohdan ja siihen liittyvien artiklojen rikkominen

Unionin yleinen tuomioistuin syyllistyi laiminlyöntiin ja teki virheen neuvoston asetuksen 25 artiklan 1 kohdan e alakohdan arvioinnissa ja tarkastelussa.

- c) Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheen, koska valituksenalaisen tuomion perustelut ovat puutteelliset

Unionin yleinen tuomioistuin on perustellut valituksenalaisen tuomion puutteellisesti ja on sen antaessaan ylittänyt toimivaltansa rajat

⁽¹⁾ Yhteisömallista 12.12.2001 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 6/2002 (EYVL 2002, L 3, s. 1)

Valitus, jonka sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) on tehnyt 2.3.2011 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-513/09, José Manuel Baena Grupo, S.A. vastaan sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja Herbert Neuman ja Andoni Galdeano del Sel, 16.12.2010 antamasta tuomiosta

(Asia C-102/11 P)

(2011/C 130/25)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamiehet: J. Crespo Carrillo ja A. Folliard-Monguiral)

Muut osapuolet: José Manuel Baena Grupo, S.A., ja Herbert Neuman ja Andoni Galdeano del Sel

Vaatimukset

- valituksenalainen tuomio on kumottava
- on annettava uusi asiaratkaisu hylkäämällä riidanalaisesta päätöksestä nostettu kanne, tai asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen
- kantaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Harmonisointiviraston mukaan valituksenalainen tuomio on kumottava siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin on rikkonut yhteisömallista 12.12.2001 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 ⁽¹⁾ 61 artiklaa jäljempänä yksityiskohtaisesti esitettävistä syistä, jotka voidaan esittää kokoavasti seuraavasti:

- a) Korvatessaan valituslautakunnan tekemän tosiseikkojen arvioinnin omalla arvioinnillaan toteamatta ensin, että kyse oli ”ilmeisistä arviointivirheistä”, unionin yleinen tuomioistuin ylitti sille kyseisen asetuksen 61 artiklassa yhteisömallien alalla annetun toimivallan rajat. Laillisuusvalvonnan sijaan unionin yleinen tuomioistuin käytti samaa toimivaltaa, joka mainitun asetuksen 60 artiklassa varataan valituslautakunnille.
- b) Mainitun asetuksen 25 artiklan 1 kohdan c alakohdan, luetuna yhdessä asetuksen 6 artiklan kanssa, rikkominen:

i) unionin yleinen tuomioistuin sovelsi virheellistä kriteeriä tutkiessaan, antavatko keskenään vertailut mallit erilaisen yleisvaikutelman asiantunnevalle käyttäjälle. Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se tutki, ”muistaisiko” asiantunteva käyttäjä samankaltaisuudet ja eroavaisuudet (ks. valituksenalaisen tuomion 22 ja 23 kohta). Vertailu ei kuitenkaan voi perustua käyttäjän muistiin. Kun kyse on malleista — eikä tavaramerkeistä —, oikea kriteeri on se, että selvitetään, johtavatko mallien välillä olevat samankaltaisuudet ja eroavaisuudet erilaiseen yleisvaikutelmaan, kun asiantunteva käyttäjä vertailee malleja suoraan keskenään.

ii) unionin yleinen tuomioistuin tarkasteli ainoastaan mielikuvaa, joka on osalla merkityksellisestä yleisöstä, eikä perustellut absoluuttisesti niillä käyttäjillä olevaa mielikuvaa, jotka käyttävät osaa tuotteista, jotka ovat kyseessä, nimittäin ”painotuotteet, mukaan lukien mainokset”.

⁽¹⁾ EYVL 2002, L 3, s. 1