

**Ennakkoratkaisukysymys**

1) Onko Italian lainsäädäntö, joka koskee asetuksessa nro 231/2001 ja siihen tehdyissä myöhemmissä muutoksissa tarkoitettua oikeushenkilöiden hallinnollista vastuuta, yhdenmukainen yhteisön oikeuden säännösten, jotka koskevat rikosten uhrien suojelua rikosoikeudenkäynnissä, ja erityisesti uhrin asemasta rikosoikeudenkäyntimenettelyssä 15.3.2001 tehdyn puitepäätöksen N:o 2001/220/YOS<sup>(1)</sup> 2, 3 ja 8 artiklan ja rikoksen uhreille maksettavista korvauksista 29.4.2004 annetun neuvoston direktiivin N:o 2004/80/EY<sup>(2)</sup> säännösten kanssa, kun otetaan huomioon, ettei asetuksessa nimenomaisesti säädetä siitä, että oikeushenkilöitä vastaan voidaan esittää rikosoikeudenkäynnissä vaatimuksia, jotka koskevat rikosten uhreille aiheutuneita vahinkoja?

<sup>(1)</sup> EUVL L 82, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUVL L 261, s. 15.

**Valitus, jonka LG Electronics, Inc. on tehnyt 25.2.2011 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-497/09, LG Electronics v. SMHV (KOMPRESSOR PLUS), 16.12.2010 antamasta tuomiosta**

(Asia C-88/11 P)

(2011/C 120/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Valittaja: LG Electronics, Inc. (edustaja: avocat J. Blanchard)

Muu osapuoli: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

— tämä valitus on otettava tutkittavaksi

— unionin yleisen tuomioistuimen toisen jaoston 16.12.2010 antama tuomio on kumottava

— SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 23.9.2009 tekemä päätös on kumottava osittain sikäli kuin siinä hylättiin osittain LG Electronicsin valitus 5.2.2009 tehdystä päätöksestä hylätä yhteisön tavaramerkin rekisteröintiä koskeva hakemus nro 007282924 siltä osin kuin se koskee ”sähkökäyttöisiä pölynimureita”

— SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut kummassakin oikeusasteessa.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittaja väittää, että yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu.

Kantaja toteaa tähän liittyen ensiksi, että unionin yleinen tuomioistuin tukeutui uusiin tosiseikkoihin, jotka SMHV esitti siinä ensimmäistä kertaa ja joihin ei ollut vedottu valituslautakunnassa.

Kantaja väittää toiseksi, että unionin yleinen tuomioistuin teki virheen, joka perustuu sille esitettyjen tosiseikkojen ja selvitysaineiston vääristämiseen ja jonka vuoksi se katsoi virheellisesti, että pölynimureita voidaan käyttää kompressorien tavoin.

Kantaja väittää kolmanneksi, että koska pölynimureissa ei missään tapauksessa ole kompressoria eikä niitä voida käyttää kompressorien tavoin, tavaramerkin KOMPRESSOR PLUS ei voida missään tapauksessa katsoa muodostuvan yksinomaan merkeistä tai merkinnöistä, joita voidaan elinkeinotoiminnassa käyttää osoittamaan tavaroiden tai palvelujen lajia, laatua, määrää, käyttötarkoitusta, arvoa tai maantieteellistä alkuperää, tavaroiden valmistusajankohtaa tai palvelujen suoritusajankohtaa taikka muita tavaroiden tai palvelujen ominaisuuksia.

<sup>(1)</sup> EUVL L 78, s. 1

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 24.1.2011 (Rechtbank van eerste aanleg te Brusselin (Belgia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Knubben Dak-en Leidekkersbedrijf BV v. Belgian valtio**

(Asia C-13/10)<sup>(1)</sup>

(2011/C 120/15)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 80, 27.3.2010.

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 27.1.2011 (Amtsgericht Kölnin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Hannelore Adams v. Germanwings GmbH**

(Asia C-226/10)<sup>(1)</sup>

(2011/C 120/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 209, 31.7.2010.