

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Baranya Megyei Bíróság (Unkari) on esittänyt 22.2.2011 — Mahagében Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(Asia C-80/11)

(2011/C 179/10)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Baranya Megyei Bíróság

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Mahagében Kft.

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiiviä 2006/112/EY⁽¹⁾ tulkittava siten, että arvonlisäverovelvolliselta, joka täyttää mainitun direktiivin säännösten mukaiset arvonlisäveron vähennysoikeuden aineelliset edellytykset, voidaan evätä vähennysoikeus sellaisella kansallisella säännöksellä tai käytännöllä, jonka mukaan tavaroiden ostoista maksetun arvonlisäveron vähentäminen on kielletty siinä tapauksessa, että ainoa tavaroiden luovutuksen tapahtumista osoittava alkuperältään aito asiakirja on lasku, ja kun verovelvollisella ei ole laskun laatijan antamaa asiakirjaa, joka osoittaisi, että tavarat olisivat olleet viimeksi mainitun hallussa ja että se on noudattanut ilmoitusvelvollisuuden asettamia vaatimuksia? Voiko jäsenvaltio asettaa direktiivin 273 artiklan perusteella veronkannon oikean toimittamisen varmistamiseksi ja petosten estämiseksi velvollisuuden, jonka mukaan laskun vastaanottajalla on oltava jokin muu sellainen asiakirja, jolla osoitetaan, kenen hallussa tavarat ovat olleet, ja sen, että tavarat on luovutettu ja toimitettu laskun vastaanottajalle?
- 2) Onko kansallisen arvonlisäverolain 44 §:n 5 momentissa vahvistettu riittävän huolellisuuden käsite, jonka mukaan veroviranomainen ja muodostunut oikeuskäytäntö velvoittavat siihen, että laskun vastaanottajan on otettava selvälle se, onko laskun laatija arvonlisäverovelvollinen, onko se merkinnyt tavarat kirjanpitoonsa, onko sillä on laskut tavaroiden luovutuksesta ja onko se noudattanut ilmoitusvelvollisuuttaan ja velvollisuuttaan maksaa arvonlisävero, yhteen sovitettavissa direktiivin soveltamista koskeissa asioissa unionin tuomioistuimessa vahvistettuihin tasapuolisuuden ja suhteellisuuden periaatteisiin?
- 3) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY 167 artiklan ja 178 artiklan a kohtaa tukittava siten, että niiden vastaisena on pidettävä sellaista kansallista säännöstä tai käytäntöä, joka velvoittaa laskun

vastaanottajana olevan verovelvollisen esittämään näytön laskun laatineen yhtiön menettelyn lainmukaisuudesta voidakseen käyttää oikeuttaan arvonlisäveron vähentämiseen?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.1.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL L 347, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 16.3.2011 — Neurim Pharmaceuticals (1991) Ltd v. Comptroller-General of Patents

(Asia C-130/11)

(2011/C 179/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Neurim Pharmaceuticals (1991) Ltd

Vastapuoli: Comptroller-General of Patents

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen (ETY) N:o 1768/92⁽¹⁾ [nykyisin asetus (EY) N:o 469/2009⁽²⁾] (LST-asetus) 3 artiklaa tulkittava siten, että kun markkinoille saattamista koskeva lupa (A) on myönnetty tiettyä vaikuttavaa ainetta sisältävälle lääkkeelle, 3 artiklan d alakohta estää sellaiseen myöhempään markkinoille saattamista koskevaan lupaan (B) perustuvan lisäsuojatodistuksen myöntämisen, joka koskee samaa vaikuttavaa ainetta sisältävää eri lääkettä, jos peruspatentin antama suoja ei 4 artiklassa tarkoitettuun tavoin ulotu aikaisemman markkinoille saattamista koskevan luvan kohteena olevan tuotteen markkinoille saattamiseen?
- 2) Jos lisäsuojatodistus voidaan myöntää, onko LST-asetuksen 13 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että "ensimmäisen yhteisössä myönnetyn myyntiluvan" on oltava sellainen lääkkeelle myönnetty myyntilupa, joka on myönnetty 4 artiklassa tarkoitettun peruspatentin antaman suojan voimassaoloaikana?
- 3) Onko edellä oleviin kysymyksiin vastattava eri tavoin, jos aikaisempi markkinoille saattamista koskeva lupa on myönnetty eläinlääkkeelle erityistä tarkoitusta varten ja myöhempi markkinoille saattamista koskeva lupa on myönnetty eri tarkoitusta varten ihmisiin käytettävälle lääkkeelle?
- 4) Onko edellä oleviin kysymyksiin vastattava eri tavoin, jos myöhemmässä markkinoille saattamista koskevassa luvassa edellytettiin markkinoille saattamista koskevan luvan hakemista kattavalla hakemuksella direktiivin 2001/83/EY⁽³⁾ 8 artiklan 3 kohdan mukaisesti (aikaisemmin direktiivin 65/65/ETY⁽⁴⁾ 4 artiklan mukaisesti)?