

siinä tapauksessa, jossa useampi laivanvarustaja haluaa saapua samaan ajankohtana samaan satamaan. Kun kysymys on hallintopäätöksistä, joilla asetetaan julkisen palvelun velvoitteita, on lisäksi voitava osoittaa, että on olemassa sellainen todellinen tarve julkiselle palvelulle, joka perustuu säännöllisten liikennepalveluiden riittämättömyyteen vapaassa kilpailutilanteessa. Kansallisen tuomioistuimen tehtävä on arvioida, täyttyvätkö nämä edellytykset pääasioissa.

(<sup>1</sup>) EUVL C 134, 22.5.2010.

**Valitus, jonka Marius Noko Ngele on tehnyt 10.11.2010 ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-390/09, Marius Noko Ngele v. Euroopan komissio, 10.12.2009 antamasta tuomiosta**

(Asia C-525/10 P)

(2011/C 139/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

Valittaja: Marius Noko Ngele (asiamies: avocat F. Sabakunzi)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) totesi 10.3.2011 antamassaan määräyksessä, että valitus on jätettävä tutkimatta.

**Kanne 22.11.2010 — Transportes y Excavaciones J. Asensi, S.L. v. Espanjan kuningaskunta**

(Asia C-540/10)

(2011/C 139/20)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

#### Asianosaiset

Kantaja: Transportes y Excavaciones J. Asensi, S.L. (edustaja: asianajaja C. Nicolau Castellanos)

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on todennut 10.3.2011 tekemässään päätöksessä, että unionin tuomioistuimelta puuttuu selvästi toimivalta käsitellä esillä oleva kanne.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 4.2.2011 — Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV v. Sonnthurn Vertriebs GmbH**

(Asia C-51/11)

(2011/C 139/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesgerichtshof

#### Pääasian asianosaiset

Kantaja: Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV

Vastaaja: Sonnthurn Vertriebs GmbH

#### Ennakkoratkaisukysymykset

1) Sisältyykö elintarvikkeita koskevista terveys- ja ravitsemusväitteistä 20.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1924/2006 (<sup>1</sup>), sellaisena kuin sitä on viimeksi muutettu 9.2.2010 annetulla komission asetuksella (EU) N:o 116/2010 (<sup>2</sup>), 2 artiklan 2 kohdan 5 alakohdan mukaisessa ilmaisussa "terveysväite" käytettyyn terveyskäsitteeseen myös yleinen hyvinvointi?

2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

Tarkoittaako kaupalliseen viestintään sisältyvä lausunto sellaisten elintarvikkeiden, jotka on tarkoitettu kuluttajille sellaisinaan merkintöjen, esillepanon tai mainonnan yhteydessä, ainakin myös terveyteen liittyvää hyvinvointia vai ainoastaan yleistä hyvinvointia, jos siinä viitataan asetuksen (EY) N:o 1924/2006 13 artiklan 1 kohdassa ja 14 artiklan 1 kohdassa mainittuihin toimintoihin mainitun asetuksen 2 artiklan 2 kohdan 5 alakohdassa kuvatulla tavalla?

3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi ja jos toisessa kysymyksessä kuvattu ilmaisu tarkoittaa ainakin myös terveyteen liittyvää hyvinvointia:

Kun otetaan huomioon SEU 6 artiklan 3 kohdassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklassa taattu sananvapaus ja tietojen vastaanotto- ja levittämismvapaus, onko unionin oikeudessa noudatetun suhteellisuusperiaatteen mukaista sisällyttää lausunto, jonka mukaan tietty juoma, jonka alkoholipitoisuus on yli 1,2 tilavuusprosenttia, ei rasita ihmisruumista tai sen elintoimintoja tai vaikuta niihin, sisällyttää asetuksen (EY) N:o 1924/2006 4 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä säädetyn kiellon soveltamisalaan?

(<sup>1</sup>) EUVL L 404, s. 9.

(<sup>2</sup>) EUVL L 37, s. 16

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 7.2.2011 — Vodafone España, S.A. v. Ayuntamiento de Santa Amalia**

(Asia C-55/11)

(2011/C 139/22)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Supremo

**Pääasian asianosainen**

*Valittaja:* Vodafone España, S.A.

*Vastapuoli:* Ayuntamiento de Santa Amalia

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko sähköisiä viestintäverkkoja ja -palveluja koskevista valtuutuksista 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/20/EY <sup>(1)</sup> (valtuutusdirektiivi) 13 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan operaattoriyrityksiltä, jotka eivät ole verkon omistajia mutta käyttävät sitä matkapuhelinpalvelujen tarjoamiseen, voidaan periä maksuja oikeuksista asentaa järjestelmiä kunnan julkiselle alueelle?
- 2) Jos kyseisen maksun katsotaan olevan yhteensopiva direktiivin 2002/20/EY 13 artiklan kanssa, täyttävätkö riidanalaisissa paikallisissa päätöksissä maksun perimiselle asetetut edellytykset 13 artiklassa tarkoitetut objektiivisuuden, oikeasuhteisuuden ja syrjimättömyyden vaatimukset sekä vaatimuksen järjestelmien mahdollisimman tehokkaan käytön varmistamisesta?
- 3) Onko direktiivin 2002/20/EY 13 artiklalle tunnustettava välitön oikeusvaikutus?

<sup>(1)</sup> EYVL L 108, s. 21.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 7.2.2011 — Vodafone España, S.A. v. Ayuntamiento de Tudela**

(Asia C-57/11)

(2011/C 139/23)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Supremo

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Vodafone España, S.A.

*Vastaaja:* Ayuntamiento de Tudela

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko sähköisiä viestintäverkkoja ja -palveluja koskevista valtuutuksista 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/20/EY <sup>(1)</sup> (valtuutusdirektiivi) 13 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan operaattoriyrityksiltä, jotka eivät ole verkon omistajia mutta käyttävät sitä matkapuhelinpalvelujen tarjoamiseen, voidaan periä maksuja oikeuksista asentaa järjestelmiä kunnan julkiselle alueelle?

- 2) Jos kyseisen maksun katsotaan olevan yhteensopiva direktiivin 2002/20/EY 13 artiklan kanssa, täyttävätkö riidanalaisissa paikallisissa päätöksissä maksun perimiselle asetetut edellytykset 13 artiklassa tarkoitetut objektiivisuuden, oikeasuhteisuuden ja syrjimättömyyden vaatimukset sekä vaatimuksen järjestelmien mahdollisimman tehokkaan käytön varmistamisesta?

- 3) Onko direktiivin 2002/20/EY 13 artiklalle tunnustettava välitön oikeusvaikutus?

<sup>(1)</sup> EYVL L 108, s. 21.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 7.2.2011 — France Telecom España, S.A. v. Ayuntamiento de Torremayor**

(Asia C-58/11)

(2011/C 139/24)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Supremo

**Pääasian asianosainen**

*Valittaja:* France Telecom España, S.A.

*Vastapuoli:* Ayuntamiento de Torremayor

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko sähköisiä viestintäverkkoja ja -palveluja koskevista valtuutuksista 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/20/EY <sup>(1)</sup> (valtuutusdirektiivi) 13 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan operaattoriyrityksiltä, jotka eivät ole verkon omistajia mutta käyttävät sitä matkapuhelinpalvelujen tarjoamiseen, voidaan periä maksuja oikeuksista asentaa järjestelmiä kunnan julkiselle alueelle?

- 2) Jos kyseisen maksun katsotaan olevan yhteensopiva direktiivin 2002/20/EY 13 artiklan kanssa, täyttävätkö riidanalaisissa paikallisissa päätöksissä maksun perimiselle asetetut edellytykset 13 artiklassa tarkoitetut objektiivisuuden, oikeasuhteisuuden ja syrjimättömyyden vaatimukset sekä vaatimuksen järjestelmien mahdollisimman tehokkaan käytön varmistamisesta?

- 3) Onko direktiivin 2002/20/EY 13 artiklalle tunnustettava välitön oikeusvaikutus?

<sup>(1)</sup> EYVL L 108, s. 21.