

kuin se on myöhempine muutoksineen ja täydennyksineen — säädetyn päästöveron kaltaisen veron, joka on maksettava silloin, kun maahantuotu käytetty henkilöauto, joka on aiemmin rekisteröity toisessa jäsenvaltiossa, rekisteröidään Romaniassa ensimmäisen kerran, kun Romaniassa rekisteröidyistä käytetyistä henkilöautoista kyseistä veroa ei peritä, jos tietyt liiketoimet ovat toteutuneet, kun nämä henkilöautot rekisteröidään uudelleen?

- 2) Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 110 artiklan (entinen Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 90 artikla) toinen kohta — jonka mukaan jäsenvaltiot eivät liioin määrää muiden jäsenvaltioiden tuotteille sellaisia sisäisiä maksuja, joilla välillisesti suojellaan muuta tuotantoa — esteenä sille, että jäsenvaltio ottaa käyttöön henkilöautojen päästöveron, jota sovelletaan silloin, kun maahantuotu käytetty henkilöauto, joka on aiemmin rekisteröity toisessa jäsenvaltiossa, rekisteröidään Romaniassa ensimmäisen kerran, kun otetaan huomioon, että kiireellisenä annettulla hallituksen asetuksella nro 218/2008 päästöverosta on vapautettu ”luokan M1 moottoriajoneuvot, joiden päästöluokitus on Euro 4 ja moottorin sylinteritilavuus enintään 2 000 kuutiometriä, sekä kaikki luokan N1 moottoriajoneuvot, joiden päästöluokitus on Euro 4, [kun] ne rekisteröidään ensimmäisen kerran Romaniassa tai muussa Euroopan unionin jäsenvaltiossa 15.12.2008–31.12.2009 välisenä ajanjaksona”, eli toisin sanoen verosta on vapautettu henkilöautojen luokka, joka vastaa teknisiltä ominaisuuksiltaan Romaniassa valmistettavia henkilöautoja, ja näin suositetaan kansallista autoteollisuutta?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 20.1.2011 — Marianne Scheunemann v. Finanzamt Bremerhaven**

(Asia C-31/11)

(2011/C 113/10)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesfinanzhof

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Marianne Scheunemann

Vastapuoli: Finanzamt Bremerhaven

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 56 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 58 artiklan kanssa, tulkittava siten, että sen kanssa ristiriidassa on jäsenvaltion sellainen säännöstö, jossa säädetään jäämistöön kohdistuvan perintöveron laskennan osalta, että yksityisomaisuuteen kuuluva yhtiöosuus yhden osakkaan pääomayhtiössä, jonka kotipaikka ja liikkeenjohto ovat Kanadassa, on

arvostettava täyteen arvoon, kun taas vastaavanlaisen yhtiöosuuteen pääomayhtiössä, jonka kotipaikka ja liikkeenjohto ovat kyseisessä jäsenvaltiossa, sovelletaan omaisuuden laadun mukaan myönnettävää vähennystä ja jäljelle jäävästä arvosta otetaan huomioon ainoastaan 65 prosenttia?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Belgia) on esittänyt 26.1.2011 — Inter-Environnement Wallonie ASBL ja Terre wallonne ASBL v. Région wallonne**

(Asia C-41/11)

(2011/C 113/11)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Conseil d'État

**Pääasian asianosaiset**

Kantajat: Inter-Environnement Wallonie ASBL ja Terre wallonne ASBL

Vastaaja: Région wallonne

**Ennakkoratkaisukysymys**

Kun Conseil d'État'n

— ratkaistavaksi on saatettu kumoamiskanne Vallonian hallituksen 15.2.2007 antamasta asetuksesta, jolla muutetaan ympäristölain II osassa olevaa vesilakia siltä osin kuin kyse on maataloudessa käytettävän tynen kestävästä hallinnoinnista,

— ja kun se toteaa, että kyseinen asetus on annettu noudattamatta tiettyjen suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.2001 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 2001/42/EY<sup>(1)</sup> säädettyä menettelyä ja että tästä syystä asetus on kumottava Euroopan unionin oikeuden vastaisena,

— mutta kun Conseil d'État toteaa samalla, että riidanalaisella asetuksella pannaan tyydyttävällä tavalla täytäntöön vesien suojelemisesta maataloudesta peräisin olevien nitraattien aiheuttamalta pilaantumiselta 12.12.1991 annettu neuvoston direktiivi 91/676/ETY<sup>(2)</sup>,

— voiko se viivyttää tuomioistuimen toteaman mitättömäksi julistamisen ajallisia vaikutuksia sen lyhyen ajanjakson ajan, joka on tarpeen kumotun toimen korjaamiseksi, jotta unionin ympäristöoikeuden tietynasteinen konkreettinen täytäntöönpano voitaisiin pitää voimassa yhtäjaksoisesti?

<sup>(1)</sup> EYVL L 197, s. 30.

<sup>(2)</sup> EYVL L 375, s. 1.