



Oikeustapauskokoelma

Asia C-657/11

Belgian Electronic Sorting Technology NV
vastaan
Bert Peelaers
ja
Visys NV

(Hof van Cassatien esittämä ennakkoratkaisupyyntö)

Direktiivit 84/450/ETY ja 2006/114/EY — Harhaanjohtava mainonta ja vertaileva mainonta —
Mainonnan käsite — Verkkotunnuksen rekisteröinti ja käyttö — Metatagien käyttö
internetsivuston metatiedoissa

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 11.7.2013

1. *Ennakkoratkaisukysymykset — Kansallisen tuomioistuimen toimivalta — Esitettyjen kysymysten tarpeellisuuden ja merkityksellisyyden arviointi*

(SEUT 267 artikla)

2. *Ennakkoratkaisukysymykset — Unionin tuomioistuimen toimivalta — Asiaan vaikuttavien unionin oikeutta koskevien näkökohtien määrittäminen*

(SEUT 267 artikla)

3. *Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen — Harhaanjohtava mainonta ja vertaileva mainonta — Direktiivit 84/450 ja 2006/114 — Mainonnan käsite — Internetin verkkotunnuksen rekisteröinti ei kuulu käsitteen soveltamisalaan — Internetin verkkotunnuksen ja metatagien käyttö internetsivuston metatiedoissa, joissa viitataan yhtiön tavaroihin, palveluihin tai kauppanimeen, kuuluu käsitteen soveltamisalaan*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin N:o 2006/114 2 artiklan a alakohta; neuvoston direktiivin N:o 84/450 2 artiklan 1 kohta)

1. Ks. tuomion teksti.

(ks. 28 kohta)

2. Ks. tuomion teksti.

(ks. 29 kohta)

3. Harhaanjohtavasta ja vertailevasta mainonnasta annetun direktiivin 84/450, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2005/29, 2 artiklan 1 kohtaa sekä harhaanjohtavasta ja vertailevasta mainonnasta annetun direktiivin 2006/114 2 artiklan a alakohtaa on tulkittava siten, että kyseisissä säännöksissä määritelty mainonnan käsite kattaa verkkotunnuksen käytön sekä metatagien käytön internetsivuston metatiedoissa tilanteessa, jossa verkkotunnuksesta tai avainsanoista muodostuvissa metatageissa ("keywords metatags") viitataan yhtiön tiettyihin tavaroihin tai tiettyihin palveluihin tai vieläpä kauppanimeen, ja ne ovat viestinnän muoto, joka on tarkoitettu potentiaalisille kuluttajille ja jolla näiden annetaan ymmärtää, että he löytävät kyseisiin tavaroihin tai palveluihin tai vieläpä kyseiseen yhtiöön liittyvän internetsivuston.

Direktiiveissä 84/450 ja 2006/114 tarkoitettua mainonnan käsitettä ei nimittäin voida tulkita ja soveltaa siten, että sellaisiin elinkeinonharjoittajan tavaroidensa tai palvelujensa menekin edistämiseksi toteuttamiin toimenpiteisiin, joilla voidaan vaikuttaa kuluttajien taloudelliseen käyttäytymiseen ja näin ollen kyseisen elinkeinonharjoittajan kilpailijoihin, ei sovelleta kyseisissä direktiiveissä asetettuja vilpittömän kilpailun sääntöjä.

Kyseisen rekisteröinnin käsitteen soveltamisalaan sellaisenaan ei puolestaan kuulu verkkotunnus. Kyseessä on nimittäin yksinomaan muodollinen toimi, joka ei itsessään merkitse väistämättä sitä, että potentiaaliset kuluttajat saisivat tietää verkkotunnuksesta, eikä se näin ollen voi vaikuttaa näiden tekemiin valintoihin.

(ks. 39, 43, 48, 53 ja 60 kohta sekä tuomiolauselman)