

**Asianosaiset**

Kantaja: Daiichi Sankyo Company

Vastaaja: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

**Oikeudenkäynnin kohde**

Ennakkoratkaisupyyntö — High Court of Justice (Chancery Division, Patents Court) — Lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 469/2009 (EUVL L 152, s. 1) 3 artiklan a alakohdan ja 4 artiklan tulkinta — Edellytykset todistuksen saamiselle — Käsite ”tuote, jota suojaa voimassa oleva peruspatentti” — Arviointiperusteet — Lisäperusteiden tai erilaisten perusteiden olemassaolo useampia vaikuttavia aineita sisältävän lääkkeen osalta?

**Määräysosa**

Lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 469/2009 3 artiklan a alakohtaa on tulkittava siten, että se estää jäsenvaltion toimivaltaista patenttinvirastoa myöntämästä lisäsuojatodistusta, joka koskee vaikuttavia aineita, joita ei ole mainittu peruspatentin, johon tällaisen hakeuksen tueksi on vedottu, vaatimuksissa.

(<sup>1</sup>) EUVL C 63, 26.2.2011.

**Unionin tuomioistuimen määräys 26.10.2011 — Fernando Marcelino Victoria Sánchez v. Euroopan parlamentti ja Euroopan komissio**

(Asia C-52/11 P) (<sup>1</sup>)

(Valitus — Laiminlyöntikanne — Parlamentille ja komissiolle osoitettu kirje — Vastaus — Päätös asian käsittelyn lopettamisesta — Valitus, joka on selvästi perusteeton ja jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat)

(2012/C 73/18)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

Valittaja: Fernando Marcelino Victoria Sánchez (edustaja: abogado P. Suarez Plácido)

Muut osapuolet: Euroopan parlamentti (asiamiehet: N. Lorenz, N. Görlitz ja P. López-Carceller) ja Euroopan komissio (asiamiehet: I. Martínez del Peral ja L. Lozano Palácios)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) 17.11.2010 asiassa T-61/10, Victoria Sánchez vastaan parlamentti ja komissio, antamasta tuomiosta, jolla unionin yleinen

tuomioistuin hylkäsi kanteen, jolla vaadittiin toteamaan Euroopan parlamentin ja Euroopan komission laiminlyönti siltä osin kuin nämä toimielimet olivat lainvastaisesti jättäneet vastamatta valittajan 6.10.2009 päiväämään kirjeeseen, sekä veloitamisvaatimus ja suojatoimenpiteitä koskeva vaatimus

**Määräysosa**

1) Valitus hylätään.

2) *Fernando Marcelino Victoria Sánchez velvoitaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

(<sup>1</sup>) EUVL C 103, 2.4.2011.

**Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 9.12.2011 (Rechtbank van eerste aanleg te Brugge (Belgia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Connoisseur Belgium BVBA v. Belgian valtio**

(Asia C-69/11) (<sup>1</sup>)

(Työjärjestyksen 104 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta — Kuudes arvonlisäverodirektiivi — 11 artiklan A kohdan 1 alakohdan a alakohta — Veron peruste — Kustannukset, joita verovelvollinen ei ole laskuttanut)

(2012/C 73/19)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Rechtbank van eerste aanleg te Brugge

**Asianosaiset**

Kantaja: Connoisseur Belgium BVBA

Vastaaja: Belgian valtio

**Oikeudenkäynnin kohde**

Ennakkoratkaisupyyntö — Rechtbank van eerste aanleg te Brugge — Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1) 11 artiklan A kohdan 1 alakohdan a alakohdan ja yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (EUVL L 347, s. 1) 73 artiklan tulkinta — Huviveneiden vuokraus — Veneet vuokralle antavan yrityksen ja veneet vuokralle ottavan yrityksen välinen sopimus kustannusten jakamisesta — Mahdollisuus laskuttaa tietyt kustannukset vuokralle ottavalta yritykseltä — Laskutusta ei ole suoritettu — Kansallinen säännös, jossa edellytetään arvonlisäveron maksamista kustannuksista, joita ei ole laskutettu

**Määräysosa**

Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 11 artiklan A kohdan 1 alakohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että pääasian kaltaisissa olosuhteissa arvonlisäveroa ei ole maksettava niistä kustannuksista tai määristä, jotka verovelvollinen olisi sopimuksen perusteella voinut laskuttaa sopimuskuuppaniltaan, mutta ei ole näin tehnyt.

(<sup>1</sup>) EUVL C 145, 14.5.2011.

**Unionin tuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto) 15.12.2011 (Hof van Cassatie van België (Belgia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — INNO NV v. Unie van Zelfstandige Ondernemers VZW (UNIZO), Organisatie voor de Zelfstandige Modedetailhandel VZW (Mode Unie) ja Couture Albert BVBA**

(Asia C-126/11) (<sup>1</sup>)

(Työjärjestyksen 104 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta — Direktiivi 2005/29/EY — Sopimattomat kaupalliset menettelyt — Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään ilmoitukset hinnanalennuksesta ja ilmoitukset, jotka viittaavat hinnanalennukseen)

(2012/C 73/20)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hof van Cassatie van België

**Asianosaiset**

Valittaja: INNO NV

Vastapuolet: Unie van Zelfstandige Ondernemers VZW (UNIZO), Organisatie voor de Zelfstandige Modedetailhandel VZW (Mode Unie) ja Couture Albert BVBA

**Oikeudenkäynnin kohde**

Ennakkoratkaisupyyntö — Hof van Cassatie van België — Sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/29/EY (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (EUVL L 149, s. 22) tulkinta

**Määräysosa**

Sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin

84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2005/29/EY (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kysymyksessä olevan kaltaiselle kansalliselle säännökselle, jossa alennusmyyntikautta edeltävänä ajanjaksona kielletään yleisesti ilmoitukset hinnanalennuksesta ja ilmoitukset, jotka viittaavat hinnanalennukseen, jos säännöksellä pyritään kuluttajansuojelun tavoitteeseen.

(<sup>1</sup>) EUVL C 152, 21.5.2011.

**Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 1.12.2011 — Longevity Health Products Inc v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja Performing Science LLC**

(Asia C-222/11 P) (<sup>1</sup>)

(Valitus — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 40/94 — 7 artiklan 1 kohdan d alakohta — Sanamerkki ”5 HTP” — Mitättömyysvaatimus — Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat)

(2012/C 73/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Valittaja: Longevity Health Products Inc. (edustaja: Rechtsanwalt J. Korab)

Valittajan vastapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: G. Schneider) ja Performing Science LLC

**Oikeudenkäynnin kohde**

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-190/09, Longevity Health Products v. SMHV — Performing Science (5 HTP), 9.3.2011 antamasta tuomiosta, joka koskee valitusta SMHV:n neljännen valituslautakunnan 21.4.2009 tekemästä päätöksestä (asia R 595/2008-4), joka liittyy Performing Science LLC:n ja Longevity Health Products, Inc.:n väliseen mitättömyysmenettelyyn — Sanamerkin 5 HTP erottamiskyky

**Määräysosa**

1) Valitus hylätään.

2) Longevity Health Products Inc. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 252, 27.8.2011.