

2) Italian tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 226, 30.7.2011.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.7.2013 (rechtbank van eerste aanleg te Antwerpenin (Belgia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Argenta Spaarbank NV v. Belgian valtio**

(Asia C-350/11) (<sup>1</sup>)

*(Verolainsäädäntö — Yhteisövero — Riskipääomavähennys — Teoreettiset korot — Sellaisten yhtiöiden, joilla on ulkomailla toimipaikka, jonka tulot on vapautettu verosta kaksinkertaisen verotuksen estämistä koskevan sopimuksen nojalla, vähennyskelpoisen määrän pienentäminen)*

(2013/C 245/04)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Argenta Spaarbank NV

Vastaaja: Belgian valtio

**Oikeudenkäynnin kohde**

Ennakkoratkaisupyyntö — Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen — SEUT 49 artiklan tulkinta — Verolainsäädäntö — Yhteisövero — Riskipääomavähennys ("nimelliskorot") — Vähennettävän määrän alentaminen niiden yhtiöiden osalta, joilla on ulkomailla toimipaikkoja, jotka tuottavat tuloja, jotka on vapautettu verosta kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehdyn kahdenvälisen sopimuksen perusteella

**Tuomiolauselma**

SEUT 49 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan jäsenvaltiossa yleisesti verovelvolliselle yhtiölle myönnettävää vähennystä laskettaessa ei oteta huomioon toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevan kiinteän toimipaikan varojen nettoarvoa, jos tämän kiinteän toimipaikan tulot eivät kaksinkertaisen verotuksen estämiseksi tehdyn sopimuksen nojalla ole veronalaisia ensin mainitussa jäsenvaltiossa, kun taas ensin mainitun jäsenvaltion alueella sijaitsevan kiinteän toimipaikan varat otetaan tässä yhteydessä huomioon.

(<sup>1</sup>) EUVL C 282, 24.9.2011.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 4.7.2013 (Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Fastweb SpA v. Azienda Sanitaria Locale di Alessandria**

(Asia C-100/12) (<sup>1</sup>)

*(Julkiset hankinnat — Direktiivi 89/665/ETY — Julkisia hankintoja koskeviin sopimuksiin liittyvä muutoksenhaku — Tarjoajan, jonka tarjoustusta ei ole valittu, hankintapäätöksestä nostama kanne — Valitun tarjouksen hankinnan teknisten eritelmien vastaisuuteen perustuva kanne — Tarjouskilpailun voittajan liitännäisvaatimus, joka perustuu siihen, että muutosta hakeneen tarjoajan tarjous ei vastaa tiettyjä hankinnan teknisiä eritelmiä — Kumpikaan tarjous ei vastaa hankinnan teknisiä eritelmiä — Kansallinen oikeuskäytäntö, jonka mukaan liitännäisvaatimus on tutkittava ensin ja, jos se on perusteltu, todettava, että päävaatimus jätetään tutkimatta — Yhteensopivuus unionin oikeuden kanssa)*

(2013/C 245/05)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Fastweb SpA

Vastaaja: Azienda Sanitaria Locale di Alessandria

Muut osapuolet: Telecom Italia SpA ja Path-Net SpA

**Oikeudenkäynnin kohde**

Ennakkoratkaisupyyntö — Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte — Julkisia tavaranhankintoja ja rakennusurakoita koskeviin sopimuksiin liittyvien muutoksenhakumenettelyjen soveltamista koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 21.12.1989 annetun neuvoston direktiivin 89/665/ETY (EYVL L 395, s. 33), sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2007/66/EY (EUVL L 335, s. 31), tulkinta — Yhdenvertaista kohtelua, syrjintäkieltoa ja kilpailun suojaamista koskevat periaatteet — Kansalliseen oikeuskäytäntöön perustuva sääntö, jonka mukaan kansallinen tuomioistuin, jolta on haettu muutosta toimeen, jolla julkinen hankintamenettely on ratkaistu, ja jolle on esitetty liitännäisvaatimus, jolla riitautetaan pääasiassa muutosta hakeneen tarjoajan, jota ei ole valittu, osallistuminen hankintamenettelyyn, voi ratkaista päävaatimuksen vain, jos liitännäisvaatimus ei ole perusteltu — Rajoitettu hankintamenettely, johon on osallistunut vain kaksi tarjoajaa, jotka eivät ole tehneet hyväksyttävää tarjousta