

— leasingopimuksella vuokrattua ja investointitavaraksi luokiteltavaa ajoneuvoa katsotaan käytettävän verovelvollisen verollisiin liiketoimiin, jos verovelvollinen hankkii tavaransa tässä ominaisuudessaan ja lukee sen kokonaisuudessaan yrityksensä liikeomaisuuteen, jolloin aikaisemmassa vaihdannan vaiheessa maksettu arvonlisävero on vähennettävissä täysimääräisesti ja välittömästi ja tavaransa kaikenlainen käyttö verovelvollisen omaan tai hänen henkilöstönsä yksityisiin tarkoituksiin taikka yritykselle kuulumattomiin tarkoituksiin rinnastetaan vastikkeelliseen palvelun suoritukseen.

2) Direktiivin 2006/112 168 ja 176 artikla eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään vastikkeettomiin luovutuksiin tai verovelvollisen liiketoimintaan kuulumattomiin tarkoituksiin tarkoitettuja tavaroita ja palveluja koskevan vähennysoikeuden epäämisestä, ellei investointitavaroiksi luokiteltuja tavaroita ole luettu yrityksen liikeomaisuuteen.

(¹) EUVL C 145, 14.5.2011

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 16.2.2012 (Landgericht Hamburgin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Jürgen Blödel-Pawlik v. HanseMercur Reiseversicherung AG

(Asia C-134/11) (¹)

(Direktiivi 90/314/ETY — Matkapaketit, pakettilomat ja pakettikiertomatkat — 7 artikla — Suoja matkapaketin järjestäjän maksukyvyttömyyden riskiltä — Soveltamisala — Kuluttajan suorittamien maksujen petollisesta käytöstä johtuva matkanjärjestäjän maksukyvyttömyys)

(2012/C 98/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Jürgen Blödel-Pawlik

Vastaaja: HanseMercur Reiseversicherung AG

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Landgericht Hamburg — Matkapaketeista, pakettilomista ja pakettikiertomatkoista 13.6.1990 annetun neuvoston direktiivin 90/314/ETY (EYVL L 158, s. 59) 7 artiklan tulkinta — Suoja matkanjärjestäjän maksukyvyttömyyden riskiltä — Kuluttajien suorittamien maksujen petollisesta käytöstä johtuva matkanjärjestäjän maksukyvyttömyys — Direktiivin 90/314/ETY sovellettavuus

Tuomiolauselma

Matkapaketeista, pakettilomista ja pakettikiertomatkoista 13.6.1990 annetun neuvoston direktiivin 90/314/ETY 7 artiklaa on tulkittava siten, että sen soveltamisalaan kuuluu tilanne, jossa matkanjärjestäjän maksukyvyttömyys johtuu tämän petollisesta toiminnasta.

(¹) EUVL C 179, 18.6.2011.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht München I (Saksa) on esittänyt 9.12.2011 — Karl Berger v. Freistaat Bayern

(Asia C-636/11)

(2012/C 98/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht München I

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Karl Berger

Vastaaja: Freistaat Bayern

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 178/2002 (¹) 10 artikla esteenä sellaiselle kansalliselle säädökselle, jonka avulla mahdollistetaan yleisölle tiedottaminen ilmoittamalla sen elintarvikkeen tai rehun ja sen elintarvike- tai rehuyrityksen nimi, jonka nimissä tai jossa elintarvikkeita tai rehua on valmistettu tai käsitelty taikka saatettu markkinoille, jos markkinoille saatetaan tai on saatettu huomattava määrä terveydelle haitattomia mutta ravinnoksi soveltumattomia pilaantuneita elintarvikkeita tai jos tällaisia elintarvikkeita ominaisuuksiensa vuoksi on saatettu markkinoille vain vähäisiä määriä, mutta pitkällä aikavälillä?

2) Jos edeltävään kysymykseen vastataan myöntävästi:

Onko kysymykseen 1 annettava vastaus toisenlainen, jos tosiseikat olivat tapahtuneet 1.1.2007 edeltäneenä aikana mutta kansallinen lainsäädäntö oli jo mukautettu edellä mainitun asetuksen mukaisesti?

(¹) Elintarvikelainsäädäntöä koskevista yleisistä periaatteista ja vaatimuksesta, Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen perustamisesta sekä elintarvikkeiden turvallisuuteen liittyvistä menettelyistä 28.1.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 178/2002 (EYVL L 31, s. 1)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 3.1.2012 — Trianon Productie BV v. Revillon Chocolatier SAS

(Asia C-2/12)

(2012/C 98/15)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden