

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 22.5.2012 (Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalenin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — P. I. v. Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

(Asia C-348/09) ⁽¹⁾

(Henkilöiden vapaa liikkuvuus — Direktiivi 2004/38/EY — 28 artiklan 3 kohdan a alakohta — Karkotuspäätös — Rikostuomio — Yleistä turvallisuutta koskevat pakottavat syyt)

(2012/C 200/02)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Pääasian asianosaiset

Valittaja: P. I.

Vastapuoli: Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster — Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/38/EY (EUVL L 158, s. 77) 28 artiklan 3 kohdan tulkinta — Karkotuspäätös, joka on tehty yleistä turvallisuutta koskevien pakottavien syiden perusteella ja joka koskee sellaista unionin kansalaista, joka on oleskellut kymmenen edellisen vuoden ajan vastaanottavassa jäsenvaltiossa ja joka on tuomittu vankeusrangaistukseen — Yleistä turvallisuutta koskevien pakottavien syiden käsite

Tuomiolauselma

Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/38/EY 28 artiklan 3 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten,

että jäsenvaltiot voivat vapaasti katsoa, että SEUT 83 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa mainitun kaltaisissa rikoksissa on kyse yhteiskunnan olennaisen edun erityisen vakavasta loukkauksesta, joka voi muodostaa suoran uhan väestön rauhalle ja fyysiselle turvallisuudelle ja siis kuuluu käsitteeseen ”yleistä turvallisuutta koskevat pakottavat syyt”, joilla mainittuun 28 artiklan 3 kohtaan perustuva karkottamistoimenpide voidaan oikeuttaa, kunhan tällaisten rikosten teko tavassa on erityisen vakavia piirteitä, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen asiana on tarkistaa tutkimalla kukin käsiteltäväänä oleva yksittäistapaus erikseen.

Kunkin karkottamistoimenpiteen edellytyksenä on, että asianomaisen henkilön käyttäytyminen muodostaa todellisen ja välittömän uhan jollekin vastaanottavan jäsenvaltion tai yhteiskunnan olennaiselle edulle, minkä toteaminen edellyttää yleensä, että asianomaisella henkilöllä on taipumus tällaiseen käyttäytymiseen jatkossakin. Vastaanottavan jäsenvaltion on ennen karkottamispäätöksen tekemistä otettava huomioon erityisesti se, kuinka kauan asianomainen on oleskellut sen alueella, asianomaisen ikä, terveydentila, perhetilanne ja taloudellinen tilanne, se, kuinka hyvin asianomainen on kotoutunut kyseisen valtion yhteiskuntaan ja kulttuuriin, sekä se, missä määrin asianomaisella on yhteyksiä kotimaahansa.

⁽¹⁾ EUVL C 282, 21.11.2009.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 24.5.2012 (Commissione Tributaria Provinciale di Palermon (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Amia Spa, selvitystilassa v. Provincia Regionale di Palermo

(Asia C-97/11) ⁽¹⁾

(Ympäristö — Kaatopaikat — Direktiivi 1999/31/EY — Kiinteän jätteen kaatopaikalle sijoittamisesta perittävä erityinen maksu — Kaatopaikan pitäjän velvollisuus maksaa tämä maksu — Kaatopaikan toimintakustannukset — Direktiivi 2000/35/EY — Viivästyskorot — Kansallisen tuomioistuimen velvollisuudet)

(2012/C 200/03)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Amia Spa, selvitystilassa

Vastaaja: Provincia Regionale di Palermo

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Commissione Tributaria Provinciale di Palermo — Kaatopaikoista 26.4.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/31/EY (EYVL L 182, s. 1) 10 artiklan ja kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 29.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/35/EY (EYVL L 200, s. 35) tulkinta — Kansallinen lainsäädäntö, jolla otetaan käyttöön kiinteän jätteen kaatopaikalle sijoittamisesta perittävä erityinen maksu ja jolla kaatopaikan pitäjä veloitetaan maksamaan ennakkoon kyseinen maksu, jonka määrä vahvistetaan sijoitetun jätteen määrän perusteella ja joka jätteen sijoittajan on maksettava

Tuomiolauselma

Pääasiassa kyseessä olevien kaltaisissa olosuhteissa

— ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on, ennen kuin se jättää soveltamatta julkistalouden järjeistämistoimenpiteistä 28.12.1995 annetun lain nro 549 merkityksellisiä säännöksiä, tutkittava ottamalla huomioon sekä aineellinen että menettelyllinen kansallinen oikeus kokonaisuudessaan, voiko se mitenkään päätyä kansallisen oikeuden tulkintaan, joka mahdollistaa pääasian ratkaisemisen yhdenmukaisesti kaatopaikoista 26.4.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/31/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 29.9.2003 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 1882/2003, ja kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 29.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/35/EY sanamuodon ja päämäärän kanssa;

— mikäli tällainen tulkinta ei ole mahdollinen, kansallisen tuomioistuimen on jätettävä pääasiassa soveltamatta direktiivin 1999/31, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 1882/2003, 10 artiklan ja direktiivin 2000/35 1–3 artiklan vastaisia kansallisia säännöksiä.

(¹) EUVL C 238, 13.8.2011.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 24.5.2012
— **Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)**

(Asia C-98/11 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Punanauhaisen suklaapupun muodosta muodostuva kolmiulotteinen merkki)

(2012/C 200/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (edustaja: Rechtsanwalt R. Lange)

Valittajan vastapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: G. Schneider)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-336/08, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli vastaan SMHV, 17.12.2010 antamasta tuomiosta, jolla unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi kumoamiskanteen SMHV:n neljännen valituslautakunnan 11.6.2008 tekemästä päätöksestä hylätä valitus tutkijan päätöksestä evätä punanauhainen suklaapupun muodosta muodostuvan kolmiulotteisen merkin rekisteröintiä tietyt luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten — Tavaramerkin erottamiskyky

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 145, 14.5.2011.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 24.5.2012 (Landesgericht für Zivilrechtssachen Wienin (Itävalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Peter Hehenberger v. Itävallan tasavalta

(Asia C-188/11) (¹)

(Maatalous — Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahasto — Asetus (EY) N:o 1257/1999 ja asetus (EY) N:o 817/2004 — Maatalouden tuotantomenetelmien ympäristötuki — Tarkastukset — Maataloustuen saaja — Paikalla tehtävän tarkastuksen tekemisen estäminen — Kansallinen sääntely, jonka mukaan kaikki usealta vuodelta maksetut tuet on palautettava — Yhteensoveltuvuus)

(2012/C 200/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien