

**Kanne 16.12.2010 — Vivendi v. komissio****(Asia T-568/10)**

(2011/C 72/32)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset***Kantaja:* Vivendi (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat O. Fréget, J-Y. Ollier ja M. Struys)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

— esillä oleva kanne on otettava tutkittavaksi

— komission 1.10.2010 tekemä päätös, jolla tämä hylkäsi kan-  
telun, jonka Vivendi oli tehnyt 2.3.2009 (rekisteröity nume-  
rolla 2009/4267), koska se väitti Ranskan tasavallan rikko-  
neen kilpailusta sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen  
markkinoilla 16.12.2002 annettua direktiiviä 2002/77/EY ja  
näin ollen SEUT 106 artiklan 1 kohtaa, koska Ranska oli  
myöntänyt sääntelyyn perustuvan edun epäämällä ARCEP:ltä  
oikeuden käyttää valtuuksiaan perinteisen toimijan  
velvoittamiseksi palauttamaan toimijoille, jotka halusivat  
pääsyoikeuden paikallisiin televerkko- ja palveluihin, kannetut  
summat, jotka ylittivät todelliset kustannukset, jotka aiheu-  
tuivat sellaisen palvelun tarjoamisesta, johon sovelletaan  
kustannuslähtöisyyttä.

— komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja esittää neljä kanneperustetta.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee oikeudellista vir-  
hettä direktiivissä 2002/77/EY <sup>(1)</sup> tarkoitetun ”eritysoikeu-  
den” määrittelyn osalta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee sitä, että komissio  
laiminlöi SEUT 106 artiklan 3 kohdan mukaista  
valvontaveloitettaan.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee oikeudellista virhettä,  
koska komissio katsoi virheellisesti, että velvollisuus suun-  
nata tiettyjä hintoja kustannuksia kohti ei perustu Euroopan  
unionin direktiiviin, vaan se on kansallisen sääntelijän  
vastuulla.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka koskee oikeudellista virhettä,  
koska komissio katsoi, että yksityisten toimijoiden oikeuksia  
ei loukattu, koska ne saattoivat saattaa asian kansallisiin  
kauppatuomioistuimiin France Télécomin kantamien liian  
korkeiden summien palauttamiseksi, vaikka tällaisen asian  
monimutkaisuus merkitsee sitä, että oikeutta palautukseen  
ei voida käyttää täysimääräisesti näissä tuomioistuimissa.

<sup>(1)</sup> Kilpailusta sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen markkinoilla  
16.9.2002 annettu komission direktiivi 2002/77/EY (EYVL L 249,  
s. 21)

**Kanne 21.12.2010 — komissio v. Commune de Millau****(Asia T-572/10)**

(2011/C 72/33)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset***Kantaja:* Euroopan komissio (asiamies: S. Petrova avustajanaan  
asianajaja E. Boutier)*Vastaaja:* Commune de Millau (Millau, Ranska)**Vaatimukset**

— Commune de Millaun (Millaun kunta) on katsottava olevan  
yhteisvastuullisesti vastuussa sitoumuksista ja veloista, joita  
Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyronilla  
(SEMEA) on Euroopan komissioon nähden

— Millaun kunta on veloitettava maksamaan yhteisvastuulli-  
sesti SEMEA:n kanssa kantajalle 41 012 euroa pääomaa ja  
korkoa 10.3.1992 tai toissijaisesti 27.4.1993 alkaen  
laskettuna

— korot on määrättävä pääomitettaviksi

— Millaun kunta on veloitettava yhteisvastuullisesti SEMEA:n  
kanssa maksamaan 5 000 euroa SEMEA:n väärinkäyttöä  
merkitsevän vastustuksen vuoksi

— Millaun kunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäynti-  
kulut yhteisvastuullisesti SEMEA:n kanssa

— esillä oleva asia on yhdistettävä asiaan T-168/10, komissio v.  
SEMEA.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajan esittämät oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat kuin asiassa T-168/10, komissio v. SEMEA. <sup>(1)</sup> Komissio väittää lisäksi, että Milaun kunta on yhteisvastuullisesti vastuussa SEMEA:n velan takaisinmaksusta, koska kyseinen kunta on ottanut vastattavakseen SEMEA:n varat ja velat, mukaan luettuna oikeusriidan perustana oleva SEMEA:n ja komission välinen sopimus.

<sup>(1)</sup> EUVL 2010, C 161, d. 48.

### Kanne 29.12.2010 — Just Music Fernsehbetrieb v. SMHV — France Télécom (Jukebox)

(Asia T-589/10)

(2011/C 72/34)

Kannekirjelmän kieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Just Music Fernsehbetrieb GmbH (Landshut, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Kaus)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* France Télécom SA (Pariisi, Ranska)

#### Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 14.10.2010 asiassa R 1408/2009-1 tekemä päätös on kumottava

— vastaaja on määrättävä kumoamaan väiteasiassa B 1304494 30.9.2010 tehty päätös ja hyväksyä rekisteröintihakemus nro 6163778 kokonaisuudessaan

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut

— vastapuoli valituslautakunnassa on veloitettava korvaamaan valituslautakunnassa ja väiteosastossa käydyistä menettelyistä kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja

— vaihtoehtoisesti asian käsittely on keskeytettävä, kunnes kantajan 21.12.2010 SMHV:lle esittämä vaatimus aikaisemman yhteisön tavaramerkin N:o 3 693 108 julistamisesta menetyksi on lopullisesti ratkaistu.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Luokkiin 38 ja 41 kuuluvia palveluja varten tarkoitettu kuviomerkki ”Jukebox” — yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus N:o 6 163 778

*Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Luokkiin 9, 16, 35, 38, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten rekisteröity yhteisön kuviomerkki N:o 3 693 108 ”JUKE BOX”

*Väiteosaston ratkaisu:* Väite hyväksyttiin

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valitus hylättiin

*Kanneperusteet:* Kantaja katsoo, että riidanalainen päätös on i) neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 15 artiklan ja 42 artiklan 2 kohdan vastainen, sillä tavaramerkin N:o 3 693 108 ”JUKE BOX”, johon väitemenettelyssä on vedottu, tosiasiallisesta käytöstä ei esitetty näyttöä, ii) neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 65 artiklan 2 kohdan vastainen, sillä valituslautakunta erehtyi, kun se arvioi riitautetun tavaramerkin samankaltaisuutta, ja iii) neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 78 artiklan vastainen, sillä valituslautakunta ei käyttänyt tutkintavaltaansa eikä täyttä toimivaltaansa

### Kanne 27.12.2010 — Thesing ja Bloomberg Finance v. EKP

(Asia T-590/10)

(2011/C 72/35)

*Oikeudenkäyntikieli:* englanti

#### Asianosaiset

*Kantajat:* Gabi Thesing ja Bloomberg Finance LP (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat M.H. Stephens ja R.C. Lands)

*Vastaaja:* Euroopan keskuspankki

#### Vaatimukset

— Euroopan keskuspankin päätös, joka annettiin tiedoksi 17.9.2010 ja 21.10.2010 päivätyillä kirjeillä ja jolla evätään kantajien pyyntö saada tutustua asiakirjoihin, on kumottava