

Määräysosa

- 1) *Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.*
- 2) *Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.*

(¹) EUVL C 312, 19.12.2009.

Valitus, jonka Patrizia De Luca on tehnyt 10.12.2010 virkamiestuomioistuimen asiassa F-20/06, De Luca v. komissio, 30.9.2010 antamasta tuomiosta

(Asia T-563/10 P)

(2011/C 63/52)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Patrizia De Luca (edustajat: asianajaja S. Orlandi ja asianajaja J.-N. Louis)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa virkamiestuomioistuimen asiassa F-20/06, De Luca v. komissio, 30.9.2010 antaman tuomion, jolla hylättiin valittajan kanne
- antaa uuden seuraavansisältöisen ratkaisun:
 - Euroopan yhteisöjen komission 23.2.2005 tekemä päätös, jolla valittaja nimitettiin hallintovirkamiehen virkaan, kumotaan siltä osin kuin siinä vahvistetaan hänen palkkaluokakseen A*9, palkkataso 2
 - komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kahteen valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäisessä valitusperusteessa valittaja väittää, että on tapahtunut oikeudellinen virhe, koska Euroopan unionin henkilöstösääntöjen liitteessä XIII olevan 12 artiklan 3 kohdan on katsottu soveltuvan tapaukseen, vaikka tätä säännöstä voidaan soveltaa vain ”palvelukseen otettuihin” virkamiehiin ja valittaja oli jo toiminut virkamiehenä silloin, kun hänet nimitettiin hallintovirkamiehen virkaan.
 - Valittaja toteaa, että katsoessaan kyseisen säännöksen tulevan sovellettavaksi virkamiestuomioistuin ei ole ottanut huomioon henkilöstösääntöjen liitteessä XIII olevan 12 artiklan 3 kohdan aineellista soveltamisalaa, ja se on rikkonut tulkintasääntöä, jonka mukaan siirtymäsäännöksiä on tulkittava suppeasti.

- 2) Toisessa valitusperusteessa valittaja vetoaa oikeudelliseen virheeseen siltä osin kuin virkamiestuomioistuin hylkäsi väitteen henkilöstösääntöjen liitteessä XIII olevan 12 artiklan 3 kohdan lainvastaisuudesta.

— Valittaja väittää, että soveltamalla kyseistä säännöstä virkamiestuomioistuin loukkasi perustavanlaatuisiin periaatteisiin kuuluvaa virkamiesten yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja urakehityksen periaatetta, koska valittajan palkkaluokka alennettiin hänen läpäistyään korkeamantasaisen kilpailun, kun taas palkkaluokkaa B*10 koskevan kilpailun läpäisseitä henkilöitä kohdeltiin suotuisemmin, koska heidät luokiteltiin palkkaluokkaan A*10.

— Lisäksi valittaja katsoo, että virkamiestuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, että väitettä henkilöstösääntöjen liitteessä XIII olevan 5 artiklan 2 kohdan ja 12 artiklan 3 kohdan lainvastaisuudesta ei tehty implisiittisesti niiden kanneperusteiden perusteella, jotka koskivat yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamista sekä perusteluvollisuuden laiminlyöntiä.

Kanne 17.12.2010 — Environmental Manufacturing v. SMHV — Wolf (suden pään kuva)

(Asia T-570/10)

(2011/C 63/53)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Environmental Manufacturing (Stowmarket, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: barrister S. Malynicz ja solicitor M. Atkins)

Vastaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Société Elmar Wolf, SAS (Wisseberg, Ranska)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 6.10.2010 asiassa R 425/2010-2 tekemä päätös on kumottava
- SMHV ja vastapuoli valituslautakunnassa on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavamerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, jossa on suden pään kuva, luokkaan 7 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 4 971 511

Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väittemenettelyssä on vedottu: Kuviomerkki "WOLF Jardin", joka on rekisteröity ranskalaiselle tavaramerkille nro 99 786 007, luokkiin 1, 5, 7, 8, 12 ja 31 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkki "Outils WOLF", joka on rekisteröity ranskalaiselle tavaramerkille nro 1 480 873 luokkiin 7 ja 8 kuuluvia tavaroita varten, kansainvälinen rekisteröintinumero 154 431 luokkiin 7 ja 8 kuuluvia tavaroita varten ja kansainvälinen rekisteröintinumero 352 868 luokkiin 7, 8, 12 ja 21 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston päätöksen kumoaminen

Kanneperusteet: Kantaja väittää, että riidanalainen päätös rikkoo asetuksen N:o 207/2009 (1) 42 artiklan 2 ja 3 kohtaa, koska valituslautakunta ei ole yksilöinyt niiden tavaroiden luokassa, jota varten aikaisemmat tavaramerkit oli rekisteröity, yhtenäistä alaluokkaa, jota voidaan tarkastella laajemmasta luokasta erillään, ja koska se näin ollen ei ollut päätelty, että oli esitetty ainoastaan todisteet näiden tavaramerkkien tosiasiallisesta käytämisestä ainoastaan joidenkin sellaisten tavaroiden osalta, joita varten tavaramerkit oli suojattu.

Kantaja väittää lisäksi, että riidanalainen päätös rikkoo asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohtaa, koska valituslautakunta ei ollut yksilöinyt oikein relevanttia kuluttajaa, koska se oli päättellyt virheellisesti, että oli olemassa relevantti yhteys ja koska se ei ollut soveltanut relevantin kuluttajan taloudelliseen käyttäytymiseen kohdistuvan vaikutuksen kriteeriä eikä perusteettoman edun kriteeriä, jonka mukaan myöhemmän käyttäjän tavaroiden on saatava tavaramerkistä hyötyä tietyn mielikuvan tai markkinointikimmokkeen muodossa, mistä ei ole kyse nyt esillä olevassa asiassa. Lisäksi valituslautakunta ei ole ottanut huomioon sitä, että aikaisemman tavaramerkin haltija ei ole edes oikein vedonnut 8 artiklan 5 kohdassa tarkoitettuun relevanttiin vahinkoon, eikä varsinkaan osoittanut, että tämä vahinko olisi todennäköinen, eikä siksi ole vapautunut sille kuuluvasta todistustaakasta.

(1) Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

Kanne 16.12.2010 — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik v. SMHV — Impexmetal (FŁT-1)

(Asia T-571/10)

(2011/C 63/54)

Kannekirjelmän kieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Puola)
(edustaja: asianajaja J. Sieklucki)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Impexmetal S.A. (Varsova, Puola)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 6.10.2010 asiassa R 1387/2009-1 tekemä päätös on kumottava kokonaisuudessaan.

— Vastaaja ja IMPEXMETAL S.A. on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut sekä kulut, jotka kantajalle ovat aiheutuneet menettelystä sisämarkkinoiden harmonisointiviraston valituslautakunnassa ja väiteosastossa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki FŁT-1 (hakemus nro 5026372) luokkaan 7 kuuluvia tavaroita varten.

Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: IMPEXMETAL S.A.

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väittemenettelyssä on vedottu: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki FŁT ja kansallinen sana- ja kuviomerkki FŁT luokkaan 7 kuuluvia tavaroita varten.

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin osittain ja tavaramerkkihakemus hylättiin joidenkin luokkaan 7 kuuluvien tavaroiden osalta.

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston ratkaisusta tehdyn valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 (1) 8 artiklan 1 kohdan b alakohdalla on rikottu, koska kyseisten merkkien on virheellisesti katsottu olevan samankaltaisia eikä sitä, että haettu tavaramerkki on osa kantajayrityksen nimeä, jota on käytetty kauan ennen hakemuksen päivämäärää, ja että se on kantajan historiallisesti perusteltu tunnusmerkki, eikä haetun merkin ja sen merkin, johon väittemenettelyssä on vedottu, pitkä ja rauhanomaista rinnakkaiselo ole otettu huomioon.

(1) Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (kodifioitu toisinto) (EUVL L 78, s. 1).