

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Afoi Anezoulaki, trading as AE. FIERATEX S.A. (Kilkis, Kreikka)

Vaatimukset

- On kumottava sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 6.9.2010 asiassa R 217/2010-2 tekemä päätös
- on kumottava sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) väiteosaston 4.12.2009 tekemä päätös
- on hylättävä sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) pöytäliinoja varten myöntämä yhteisön tavaramerkkirekisteröinti N:o 6908214 ja
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "natur" luokkaan 24 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkirekisteröinti N:o 6908214

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenettä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitteenettä on vedottu: kuviomerkkiä "natura selection" koskeva yhteisön tavaramerkkirekisteröinti N:o 2016384 luokkiin 3, 14, 16, 20, 25, 35, 38, 39 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten; kuviomerkkiä "natura" koskeva yhteisön tavaramerkkirekisteröinti N:o 2704948 luokkiin 14, 20 ja 25 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten; kuviomerkkiä "natura casa" koskeva yhteisön tavaramerkkirekisteröinti N:o 3694627 luokkiin 20, 35 ja 39 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten; kuviomerkkiä "natura" koskeva yhteisön tavaramerkkirekisteröinti N:o 4713368 luokkiin 14, 20, 25 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten; kuviomerkkiä "natura selection" koskeva kansainvälinen tavaramerkkirekisteröinti N:o 642074 luokkaan 39 kuuluvia palveluja varten; kuviomerkkiä "natura selection" koskeva espanjalainen tavaramerkkirekisteröinti N:o 1811494 luokkaan 39 kuuluvia palveluja varten; kuviomerkkiä "natura selection" koskeva espanjalainen kansallinen liikemerkki N:o 251725 seuraavaa toimintaa varten: "lahjatavaroiden kaupan pitämistä harjoittava liike"; kuviomerkkiä "natura selection" koskeva espanjalainen kansallinen liikemerkki N:o 252321 seuraavaa toimintaa varten: "lahjatavaroiden kaupan pitämistä harjoittava liike"; sanamerkkiä "NATURA SELECTION; S.L." koskeva espanjalainen kansallinen liikemerkki N:o 208780 seuraavaa toimintaa varten: "lahjatavaroiden kaupan pitämistä harjoittava liike. Sijainti: Barcelona". *Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hyväksyminen tiettyjen riidanalaisien tavaroiden osalta

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta oletti

virheellisesti, että riidanalaisien tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa, koska kyseiset tavaramerkit ja tavarat eivät ole samankaltaisia.

Kanne 16.12.2010 — HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping v. neuvosto

(Asia T-562/10)

(2011/C 46/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajaja J. Kienzle ja asianajaja M. Schlingmann)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että

- Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EY) N:o 423/2007 kumoamisesta 25.10.2010 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 961/2010 on julistettava mitättömäksi siltä osin kuin se koskee kantajaa, ja että
- neuvosto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja erityisesti kantajalle aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: Kantajan puolustautumisoikeuksien loukkaaminen
 - Tämän kanneperusteen osalta kantaja väittää, että neuvosto on loukannut sen oikeutta tehokkaaseen oikeus suojaan ja erityisesti laiminlyönyt perusteluvelvollisuutensa, koska se ei ole perustellut riittävällä tavalla kantajan merkitsemistä riidanalaisen asetuksen liitteeseen VII.
 - Lisäksi kantaja väittää, että neuvosto ei ole kantajan nimellisestä vaatimuksesta esittänyt syitä tai näkökohtia ja asiaa koskevia todisteita, joiden perusteella kantajan merkitseminen riidanalaisen asetuksen liitteeseen VIII olisi perusteltua.
 - Lopuksi kantaja väittää ensimmäisen kanneperusteen yhteydessä, että neuvosto on loukannut kantajan oikeutta tulla kuulluksi, koska se ei ole antanut kantajalle riidanalaisen asetuksen 36 artiklan 3 ja 4 kohdassa säädettyä mahdollisuutta ottaa kantaa sen merkitsemiseen pakotteiden kohteena olevien luonnollisten henkilöiden, oikeushenkilöiden, yhteisöjen ja elimien luetteloon, mikä olisi siten edellyttänyt neuvoston suorittamaa uudelleentarkastelua.

2) Toinen kanneperuste: Kantajan omaisuudensuojaa koskevan perusoikeuden loukkaaminen

— Tämän kanneperusteen osalta kantaja väittää, että sen merkitseminen riidanalaisen asetuksen liitteeseen VII merkitsee perusteetonta puuttumista sen omaisuudensuojaa koskevaan perusoikeuteen, koska neuvoston esittämien riittämättömien perustelujen vuoksi kantaja ei ymmärrä, minkä vuoksi se on merkitty luetteloon, johon kootaan riidanalaisen asetuksen 16 artiklan 2 kohdan mukaisten pakotteiden kohteena olevat henkilöt.

— Lisäksi kantaja väittää, että päätös sen merkitsemisestä riidanalaisen asetuksen liitteeseen VIII perustuu neuvoston tekemään ilmeisen virheelliseen arviointiin kantajan tilanteesta ja sen harjoittamasta toiminnasta.

— Lopuksi kantaja väittää toisen kanneperusteen yhteydessä, että kantajan merkitseminen riidanalaisen asetuksen liitteeseen VIII ei selvästikään ole kyseisen asetuksen tavoitteiden mukaista ja lisäksi se merkitsee kohtuutonta puuttumista sen omaisuudensuojaa koskevaan oikeuteen.

Kanne 13.12.2010 — *Bimbo v. SMHV — Panrico (BIMBO DOUGHNUTS)*

(Asia T-569/10)

(2011/C 46/29)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Bimbo, SA (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Carbonell Callicó)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Panrico, SL (Barcelona, Espanja)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 7.10.2010 asiassa R 838/2009-4 tekemää päätöstä on muutettava ja yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 5096847 on hyväksyttävä

— toissijaisesti sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 7.10.2010 asiassa R 838/2009-4 tekemä päätös on kumottava ja

— vastaaja ja vastapuoli on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "BIMBO DOUGHNUTS" luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 5096847

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenettä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitteenettä on vedottu: Sanamerkin "DONUT" espanjalainen tavaramerkkirekisteröinti nro 399563 luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkin "donuts" espanjalainen tavaramerkkirekisteröinti nro 643273 luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin "DOUGHNUTS" espanjalainen tavaramerkkirekisteröinti nro 1288926 luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkin "donuts" espanjalainen tavaramerkkirekisteröinti nro 2518530 luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin "DONUTS" portugalilainen tavaramerkkirekisteröinti nro 316988 luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin "DONUT" kansainvälinen tavaramerkkirekisteröinti nro 355753 luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkin "donuts" kansainvälinen tavaramerkkirekisteröinti nro 814272 luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Kantaja katsoo, että riidanalaisella päätöksellä on rikottu neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 75 ja 76 artiklaa, koska valituslautakunta ei ole ottanut huomioon tosiseikkoja ja todisteita, jotka osapuolet olivat esittäneet määräajassa, ja että riidanalaisella päätöksellä on rikottu neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, koska valituslautakunta arvioi virheellisesti sekaannusvaaran todennäköisyyden.