

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjän tavaramerkkioikeus: *Italialainen* sanamerkki ”DANIEL & MAYER MADE IN ITALY” (nro 472351), joka on rekisteröity luokkaan 25 kuu- luvia tavaroita varten, ja rekisteröimätön sanamerkki ”DANIEL & MAYER”, jota on käytetty Italiassa pukineiden ja asusteiden val- mistuksessa ja myynnissä.

Mitättömyysosaston ratkaisu: Mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus hyväksytään osittain.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 rikkominen ja virheel- linen soveltaminen.

### Kanne 8.10.2010 — MOL v. komissio

(Asia T-499/10)

(2010/C 346/102)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

#### Asianosaiset

Kantaja: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (Budapest, Unkari) (edustaja: asianajaja N. Niejahr, barrister F. Carlin ja asianajaja C. van der Meer)

Vastaaja: Euroopan komissio

#### Vaatimukset

- riidanalainen päätös on kumottava tai
- toissijaisesti riidanalainen päätös on kumottava sikäli kuin siinä veloitetaan määrien takaisin perimiseen kantajalta ja
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tällä kanteella kantaja vaatii kumottavaksi komission 9.6.2010 tekemän päätöksen K(2010) 3553 lopull., jolla todettiin yhteis- markkinoille soveltumattomaksi tuki, jonka Unkarin viranomai- set olivat myöntäneet öljy- ja kaasuyhtiö Hungarian Oil & Gas Plc:lle (MOL) MOL:n ja Unkarin valtion välisen sellaisen sopi- muksen perusteella, jonka mukaan yhtiö voidaan itse asiassa vapauttaa kaivostoimintaan liittyvistä korkeammista lupamak- suista, jotka perustuvat Unkarin kaivoslain muutokseen vuoden 2008 tammikuussa (valtioneuti K 1/09 (ex NN 69/08)). Kantaja yksilöidään riidanalaisessa päätöksessä väitetyn valtiontuen saa- jaksi ja siinä veloitetaan Unkari perimään tuki korkoineen ta- kaisin kantajalta.

Kantaja esittää kolme kanneperustetta vaatimustensa tueksi.

Se väittää ensiksi, että vastaaja teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, että kantajan kaivosoikeuksien jatkaminen vuonna 2005, tarkasteltuna yhdessä kaivoslain vuoden 2008 muutoksen

kanssa, on lainvastaista ja yhteismarkkinoille soveltumatonta valtioneutua, ja velvoitti perimään tämän väitetyn valtiontuen korkoineen takaisin kantajalta. Kantaja väittää erityisesti, että vastaaja rikkoi SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, kun se katsoi seu- raavaa:

- vuonna 2005 tehty sopimus kaivosoikeuksien jatkamisesta ja vuoden 2008 muutos kaivoslakiin ovat yksi SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukainen valtioneutitoimenpide
- väitetty tukitoimenpide on valikoiva sen virheellisen päätel- män perusteella, että asianmukainen viitejärjestelmä on lu- pajärjestelmä eikä kaivoslaki
- kantaja sai väitetyllä tukitoimenpiteellä edun, vaikka se mak- soi korkeampia kaivostoimintaan liittyviä maksuja kuin mitä sen olisi pitänyt maksaa ilman väitettyä tukitoimenpidettä tai vuoden 2008 kaivoslain muutoksen mukaisesti, ja Unkari toimi joka tapauksessa markkinatoimijana ja sopimuksen jatkaminen oli perusteltua taloudellisten syiden vuoksi
- väitetty tukitoimenpide vääristi kilpailua, vaikka muut mark- kinatoimijat eivät maksaneet korkeampia maksuja muutetun kaivoslain mukaisesti.

Toiseksi ja toissijaisesti kantaja väittää, että vastaaja rikkoi SEUT 108 artiklan 1 kohtaa, koska se ei arvioinut kaivosoikeuksien jatkamista koskevaa sopimusta (joka ei ollut valtioneutitoimen- pide sen tekemisen vuonna 2005 ja kaivoslain muuttamisen vuonna 2008 välisenä aikana, ja siitä tuli valtioneutua vasta, kun kaivoslain muutos vuonna 2008 tuli voimaan) olemassa olevaan tukeen sovellettavien sääntöjen mukaan.

Kolmanneksi ja toissijaisesti siinä tapauksessa, että unionin tuo- mioistuin katsoo, että toimenpide on uutta tukea, kantaja väit- tää, että vastaaja rikkoi menettelyasetuksen 14 artiklan 1 kohtaa velvoittamalla tuen takaisin perintään, koska määrien takaisin perimisellä kantajalta loukataan kantajan perusteltua luotta- musta kaivosoikeuksien jatkamista koskevan sopimuksen vakau- teen ja oikeusvarmuuden periaatetta.

### Kanne 19.10.2010 — Dorma v. SMHV — Puertas Doorsa (doorsa FÁBRICA DE PUERTAS AUTOMÁTICAS)

(Asia T-500/10)

(2010/C 346/103)

Kannekirjelmän kieli: *englanti*

#### Asianosaiset

Kantaja: Dorma GmbH & Co. KG (Ennepetal, Saksa) (edustaja: asianajaja P. Koch Moreno)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)