

Kanne 24.9.2010 — Nencini v. parlamentti

(Asia T-431/10)

(2010/C 317/72)

*Oikeudenkäyntikieli: italia***Asianosaiset***Kantaja:* Riccardo Nencini (Firenze, Italia) (edustaja: asianajaja F. Bertini)*Vastaaja:* Euroopan parlamentti**Vaatimukset**

- kannekirjelmässä esitetyistä syistä Euroopan parlamentin pääsihteerin 16.7.2010 tekemä päätös, joka on osoitettu Riccardo Nencinille, on kumottava, Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston pääjohtajan 4.8.2010 päivätty tiedonanto nro 312331, joka on osoitettu Riccardo Nencinille, on kumottava, samoin kuin tarvittaessa mahdolliset muut näihin liittyvät ja/tai aikaisemmat tässä riitautetut toimet
- toissijaisesti: riidanalainen päätös on kumottava ja asia on palautettava Euroopan parlamentin pääsihteerille, jotta tämä määrittää uudelleen oikeudenmukaisesti riidanalaisen summan
- vastaaja on joka tapauksessa velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja, joka oli Euroopan parlamentin jäsen toimikaudella 1994–1999, esittää seuraavaa:

- Euroopan yhteisöjen kieliä koskevien järjestelyjen huomioimatta jättäminen ja tämän seurauksena oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin koskevan periaatteen ja tehokkaan oikeussuojan periaatteen loukkaaminen, koska kyseiset kaksi riidanalaisista toimea olisi pitänyt kirjoittaa italiaksi, joka on sen jäsenvaltion kieli, jonka kansalainen kantaja on
- vaatimusta, joka koskee väitettyä saamista, ei voida ottaa tutkittavaksi, koska saaminen on vanhentunut
- kontradiktorista menettelyä koskevan periaatteen ja tehokasta oikeussuojaa koskevan periaatteen loukkaaminen. Tämän osalta kantaja väittää, että hänen tapauksessaan Euroopan parlamentin pääsihteerin teki lopullisen päätöksen sellaisten tosiseikkojen ja oikeudellisten seikkojen perusteella, jotka poikkeavat osittain aiemmin esitetyistä, joista kantajaa tiedotettiin.
- Euroopan parlamentin jäsenille maksettavia korvauksia koskevien sääntöjen rikkominen matkakorvausten osalta, koska

huomioon ei otettu sitä, että kyseessä olevan toimikauden aikana kantajan kotipaikka oli Roomassa. Riccardo Nencini harjoitti jatkuvasti poliittista toimintaa kyseisessä kaupungissa, joka tunnetusti on Italian pääkaupunki ja kansallisen poliittisen elämän keskus, poliittisen puolueensa kansallisena johtajana.

- Euroopan parlamentin jäsenille maksettavia korvauksia koskevien sääntöjen rikkominen sihteeripalveluja varten maksettavien korvausten osalta. Kantaja täsmentää, että hän maksoi koko tätä varten saamansa korvauksen henkilökohtaisina sihteerinään käyttämilleen henkilöille eikä pidättänyt itsellään mitään.
- Kantaja väittää lopuksi, että yleistä suhteellisuusperiaatetta on loukattu.

Kanne 17.9.2010 — Vivendi v. komissio

(Asia T-432/10)

(2010/C 317/73)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset***Kantaja:* Vivendi (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat M. Struys, O. Fréget ja J.-Y. Ollier)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

- On kumottava asiassa COMP/C-1/39.653 — Vivendi & Iliad vastaan France Télécom 2.7.2010 tehty komission päätös, jolla Euroopan komissio hylkäsi Vivendin neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 7 artiklan nojalla 2.3.2009 tekemän kantelun, joka koski France Télécomin toimintaa, jonka katsottiin olevan SEUT 102 artiklan vastaista, ja
- komissio on velvoitettava korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii sen 2.7.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4730 kumoamista, jolla hylättiin yhteisön edun puuttumisen vuoksi kantajan France Télécomia vastaan tekemä kantelu, joka koski SEUT 102 artiklan vastaista väitettyä määrävän markkina-aseman väärinkäyttöä Ranskan nopeiden internetyhteyksien ja puhelinliittymien markkinoilla ja jossa kantaja väitti, että France Télécom harjoitti rakenteellista syrjintää tukkutoimistusten hinnoittelussa vähittäismyyntiosastonsa eduksi ja piti tilaajayhteyksien käyttöoikeuksien kiinteää hintaa liian korkeana.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi tiettyihin kanneperusteisiin, jotka koskevat muun muassa

- oikeudellisia virheitä, ilmeisiä arviointivirheitä ja huolellista tutkintaa koskevan velvollisuuden noudattamatta jättämistä tutkittaessa kantelun kohteena olleiden menettelytapojen sisämarkkinoiden toiminnalle aiheuttamia häiriöitä sillä perusteella, että komissio i) on rajoittanut tutkintansa pelkästään nopeita internetyhteyksiä koskevien tarjousten keskimääräiseen hintatasoon eikä ole tutkinut kysymystä siitä, paljastaako tämä hintataso tosiasiallisesti kantelun kohteena olleet menettelytavat, ja ii) on rajoittunut arvioimaan puhelinliittymiä koskevien palvelujen tarjoamisen harvinaisuutta subjektiivisesti,
- perustelujen puutteellisuutta, oikeudellisia ja tosiseikkoja koskevia virheitä ja ilmeisiä arviointivirheitä siltä osin kuin komissio on katsonut, että mahdollisuus todeta rikkomisen olemassaolo oli hyvin pieni, koska komissio
 - ei ole tutkinut kysymystä niiden hintojen syrjivyydestä, jotka oli tosiasiallisesti laskutettu tosiasiallisesti suoritetuista palveluista, ja on katsonut virheellisesti, että alustavassa tutkinnassa ei ollut tullut esiin mitään asiakirjaita tai muuta todistusaineistoa,
 - on katsonut, että Autorité de régulation des communications électroniques et des postes (ARCEP) on hyväksynyt laskentamenetelmän, jota France Télécom käytti tilaajayhteyksien käyttöoikeuksien hintojen vahvistamiseen, ja on arvioinut, että sillä seikalla, että France Télécom oli antanut ARCEP:lle virheellisiä tietoja eikä ollut pyrkinyt oikaisemaan niitä, ei ole merkitystä käytettyyn laskentamenetelmään nähden,
 - on vääristellyt kantajan esittämien syrjäyttävyyttä koskevien testien kohdetta, joka oli kantelun kohteena olleiden menettelytapojen vaikutusten osoittaminen, ja
- niiden takeiden loukkaamista, joita sovelletaan kantelujen tutkimiseen ja määräävän markkina-aseman väärinkäyttöä koskevien kantelujen käsittelyn lopettamisesta tehtyihin päätöksiin, sillä perusteella, että kantajalla i) ei ole ollut mahdollisuutta tutustua välittömästi vastapuolen kirjelmiin ja asiakirja-aineistoon ja ii) ei ole ollut käytettävissään riittävää aikaa esittää huomautuksiaan näistä asiakirjoista.

Valitus, jonka Allen ym. on tehnyt 20.9.2010 Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen asiassa F-103/09, Allen ym. v. komissio, 13.7.2010 antamasta määräyksestä

(Asia T-433/10 P)

(2010/C 317/74)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Allen ym. (Horspath, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: K. Lasok, QC ja barrister B. Lask)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Valitus on hyväksyttävä
- Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa F-103/09 13.7.2010 antama määräys on kumottava
- Vastaajan esittämä ensimmäinen ja toinen oikeudenkäyntiväite on hylättävä
- Vastaaja on velvoitettava korvaamaan tästä muutoksenhausta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat vaativat valituksellaan, että Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen asiassa F-103/09, Allen ym. v. komissio, 13.7.2010 antama sellainen määräys on kumottava, jolla virkamiestuomioistuin jätti tutkimatta kantajien kanteen, jolla vaadittiin vahingonkorvausta ja sellaisen päätöksen kumoamista, jolla kieltäydyttiin maksamasta vahingonkorvausta kunkin kantajan sen vuoksi kärsimästä vahingosta, että heitä ei otettu palvelukseen yhteisöjen väliaikaisina toimihenkilöinä sinä aikana, kun he työskentelivät Joint European Torus (JET) -yhteisyrityksessä.

Valituksensa tueksi valittaja väittävät, että kun virkamiestuomioistuin totesi, että velvollisuutta toimia kohtuullisessa ajassa sovellettiin tässä yhteydessä, ja vaikka se toimi kohtuullisessa ajassa, tämän ajanjakson kestoa ja alkuaankohtaa koskevan näkemyksensä vuoksi se toimi unionin tuomioistuimen tuomiokäytännön ja Euroopan unionin perustavanlaatuisen periaatteen vastaisesti.

Kanne 15.9.2010 — Hit Groep v. komissio

(Asia T-436/10)

(2010/C 317/75)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: Hit Groep BV (Haarlem, Alankomaat) (edustajat: asianajajat G. van der Wal, G. Oosterhuis ja H. Albers)

Vastaaja: Euroopan komissio