

— tavaramerkki 5635867 ROSALIA DE CASTRO on rekisteröitävä luokkiin 32, 33 sekä 35 ja

— päätös velvoittaa kantaja vastaamaan valitusmenettelyyn liittyvistä kuluista on kumottava ja vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki ROSALIA DE CASTRO luokkiin 32, 33 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Constantina Sotelo Ares

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Espanjalainen sanamerkki ROSALIA luokkaan 33 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hyväksyminen ja väitteen hyväksyminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 207/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska kyseessä olevien tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1)

Kanne 17.9.2010 — Global Steel Wire v. komissio

(Asia T-429/10)

(2010/C 301/99)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Global Steel Wire, SA (Cerdanyola del Vallés, Espanja)
(edustajat: asianajajat F. González Díaz ja A. Tresandi Blanco)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

- komission asiassa COMP/38344 — Jänneteräs 30.6.2010 tekemä päätös K(2010) 4387 lopullinen on ensisijaisesti kumottava Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 263 artiklan nojalla
- sakko, joka kyseisellä päätöksellä on määrätty kantajalle, on SEUT 261 artiklan mukaisesti kumottava tai sen määrää on alennettava
- komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteen kohteena oleva päätös on sama kuin se, josta on kyse asiassa T-426/10, Moreda-Riviere Trefilerías vastaan komissio.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat kuin edellä mainitussa asiassa.

Kantaja huomauttaa erityisesti, ettei Euroopan komissio ole noudattanut sellaista todistelun tasoa, jota yhteisön oikeuskäytännössä edellytetään, jotta GSW:n voitaisiin katsoa olevan vastuussa tytäryhtiöidensä toiminnasta. Euroopan komissio ei ole näyttänyt toteen, että GSW on voinut käyttää ratkaisevaa määräysvaltaa osakkuusyhtiöihinsä nähden.