

- SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan ja vakiintuneen oikeuskäytännön rikkominen, koska asiassa on virheellisesti lähdetty siitä, että kysymyksessä olisi yksi ja jatkuva kilpailusääntöjen rikkominen
- SEUT 296 artiklan 2 kohdasta seuraavan perusteluvelvollisuuden loukkaaminen, koska yhtä ja jatkuvaa kilpailusääntöjen rikkomista koskeva oletus on perusteltu riittämättömästi ja virheellisesti
- Perusteluvelvollisuuden loukkaaminen siltä osin kuin kysymys on kantajan oletetusta osallistumisesta syyksi luettuun kilpailusääntöjen rikkomiseen Belgian markkinoilla ja todisteiden puuttuminen siitä, että kantaja on osallistunut tähän kilpailusääntöjen rikkomiseen Belgian markkinoilla
- Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklan 1 kohdan mukaista periaatetta nolla poena sine lege ja perusoikeuskirjan 49 artiklan 3 kohdan, kun se luetaan yhdessä perusoikeuskirjan 48 artiklan 1 kohdan kanssa, mukaista ”ei enempää rangaistusta kuin syyllisyyttä”-nimistä periaatetta on loukattu sillä, että kantaja on asetettu vastaamaan yhteisvastuullisesti emoyhtiönsä kanssa sakosta sekä asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan rikkominen
- Virheellinen sakon määrän määrittäminen, koska se liittyy sellaisiin liikevaihtoihin, joilla ei ole yhteyttä syyksi luettuun kilpailusääntöjen rikkomiseen
- Sakko on perusoikeuskirjan 41 artiklan vastaisesti jätetty erheellisesti alentamatta menettelyn kohtuuttoman keston takia
- Asetuksen 1/2002 23 artiklan 3 kohdan rikkominen, koska sakko on määrätty virheellisesti rikkomisen vakavuuden osalta ja ”varoittavan tekijän” virheellinen määrittäminen sekä sakon määrän suhteettomuus absoluuttisessa mielessä.

Kanne 10.9.2010 — Justice & Environment v. komissio

(Asia T-405/10)

(2010/C 301/86)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Justice & Environment (Amsterdam, Alankomaat) (edustaja: asianajaja P. Černý)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Riidanalaiset toimet (komission päätös 2010/135/EU ja 2010/136/EU sekä komission vastaus K(2010) 4632) on julistettava mitättömiksi.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii kanteellaan muuntogeenisestä perunasta valmistettujen elintarvikkeiden ja rehun markkinoille saattamisesta tehtyjen komission päätösten 2010/135/EU ⁽¹⁾ ja 2010/136/EU ⁽²⁾ sekä komission päätöksen K(2010) 4632, jolla hylättiin kantajan asetuksen (EY) N:o 1367/2006 ⁽³⁾ IV osaston nojalla esittämä vaatimus sisäisen uudelleentarkastelun suorittamisesta, kumoamista.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi seuraaviin kanneperusteisiin.

Se väittää, että komissio rikkoi SEUT 263 artiklassa tarkoitettuja olennaisia menettelymääräyksiä ja direktiivin 2001/18/EY ⁽⁴⁾ 4 artiklan 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, kun se teki päätökset 2010/135/EU ja 2010/136/EU. Kantajan näkemyksen mukaan riidanalaisilla päätöksillä loukataan tiettyjä EU-oikeuden yleisiä periaatteita, koska komission suorittama riskien arviointi oli ristiriitainen, komissio tulkitsi direktiivin 2001/18/EY 4 artiklan 2 kohtaa virheellisesti, komissio otti todisteet huomioon epätavallisella tavalla ja jätti huomiotta muutetun lainsäädännön. Kantaja väittää lisäksi, että komission päätös 2010/136/EU oli asetuksen N:o 1829/2003/EY ⁽⁵⁾ vastainen, koska siinä sallittiin muuntogeenisen perunan markkinoille saattaminen.

Kantaja väittää lisäksi, että komission päätös K(2010) 4632 on lainvastainen, koska sitä rasittaa kahden edellä mainitun komission päätöksen lainvastaisuus sen vuoksi, että siinä hylättiin kantajan esittämä vaatimus sisäisen uudelleentarkastelun suorittamisesta. Lisäksi kantaja väittää, että komissio ei noudattanut hyvän oikeudenkäytön periaatetta ja velvoitetta ottaa todistusaineisto asianmukaisesti huomioon hallinnollisessa päätöksentekomenettelyssä, sillä se ei ottanut kantajan sisäistä uudelleentarkastelua koskevassa vaatimuksessaan esittämiä argumentteja asianmukaisesti huomioon.

⁽¹⁾ Tärkkelyksen amylopektiini-aineosan parannetun pitoisuuden osalta muuntogeenisen perunatuotteen (*Solanum tuberosum* L. linja EH92-527-1) markkinoille saattamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/18/EY mukaisesti 2.3.2010 tehty komission päätös (tiedoksiannettu numerolla K(2010) 1193), EUVL 2010 L 53, s. 11.

⁽²⁾ Muuntogeenisestä perunasta EH92-527-1 (BPS-25271-9) valmistetun rehun sekä elintarvikkeiden ja muiden rehuotteiden, joissa kyseisen perunan esiintyminen on satunnaista tai teknisesti mahdollista välttää, markkinoille saattamisen sallimisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1829/2003 mukaisesti 2.3.2010 tehty komission päätös (tiedoksiannettu numerolla K(2010) 1196), EUVL 2010 L 53, s. 15.

⁽³⁾ Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1367/2006, EUVL 2006 L 264, s. 13.

⁽⁴⁾ Geneettisesti muunnettujen organismien tarkoituksellisesta levittämisestä ympäristöön ja neuvoston direktiivin 90/220/ETY kumoamisesta 12.3.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/18/EY, EYVL 2001 L 106, s. 1.

⁽⁵⁾ Muuntogeenisistä elintarvikkeista ja rehuista 22.9.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1829/2003, EUVL 2003 L 268, s. 1.