

Vastapuoli valituslautakunnassa: Allrounder SARL (Saarburg, Ranska)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 23.6.2010 asiassa R 1543/2009-1 tekemä päätös on kumottava
- sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Allrounder SARL

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, joka esittää urheilukenkää, jonka kyljessä on kirjain A, luokkiin 16, 18 ja 25 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kansallinen sanamerkki A luokkiin 9, 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen jättäminen tutkimatta

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 207/2009⁽¹⁾ 81 artiklan rikkomisen, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, että valittajan edustajien kuvaama toimisto-organisaatio ei osoita, että noudatettiin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta, eikä se näin ollen hyväksynyt pyyntöä menetety määrääjän palauttamisesta valituksen perustelujen esittämiseksi.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

Kanne 8.9.2010 — Fapricela — Indústria de Trefilaria v. komissio

(Asia T-398/10)

(2010/C 301/83)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Fapricela — Indústria de Trefilaria, SA (Ançã, Portugal) (edustajat: asianajajat M. Gorjão-Henriques ja S. Roux)

Vaatimukset

- komission 30.6.2010 tekemän päätöksen K(2010) 4387 lopullinen, joka koskee SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan soveltamista koskevaa menettelyä (Asia KOMP.38.344 — Jänneteräs) 1 ja 2 artikla on kumottava kantajaa koskevilta osin
- sakon määrää on alennettava huomattavasti
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Esillä olevassa asiassa on riitautettu sama päätös kuin asiassa T-385/10, ArcelorMittal Wire France ym. vastaan komissio.

Kantaja esittää unionin yleiselle tuomioistuimelle seuraavaa:

- i) kanteen kohteena olevaan päätökseen liittyy perustelua koskevia virheitä, joilla on vaikutusta Fapricelan puolustautumisoikeuksiin, ja joiden vuoksi tätä päätöstä on oikaistava. Kantaja toteaa tämän osalta, että on katsottava, että oikaisu on tehoton, koska sillä, että komissio on myöntänyt aineellisia virheitä, loukataan Fapricelan mahdollisuutta käyttää täysin puolustautumisoikeuksia ja asetetaan kyseenalaiseksi tämän kanteen kohde, ja Euroopan komissiolle annetaan lisäksi mahdollisuus tehdä uusi muutospäätös ottaen huomioon esillä olevaan asiaan liittyvien yritysten tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskevat väitteet.
- ii) Euroopan komissio ei ole näyttänyt, että Fapricela on tiennyt tai että sen olisi pitänyt kohtuudella tietää Espanjan ulkopuolisista kartelleista, eikä Fapricelan voida tämän vuoksi katsoa olevan vastuussa riidanalaisessa päätöksessä yksilöidystä yhtenä kokonaisuutena pidettävästä jatkettusta kilpailusääntöjen rikkomisesta

Toissijaisesti

- iii) komissio on rikkonut suhteellisuus- ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteita vahvistaessaan tälle yhtiölle sakon siten kuin se teki, ja sakon määrää on alennettava vastaavasti
- iv) komissio on laskenut virheellisesti ajan, jona Fapricela on osallistunut rikkomiseen, koska se ei ole ottanut huomioon aikaa, jona se on väliaikaisesti irtisanoutunut kartellista, ja
- v) komissio on tehnyt tosiseikkoja koskevia virheitä ja on loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta kieltäytyessään ottamasta huomioon sitä, että Fapricela ei kykene maksamaan sakkoa.