

Kolmanneksi kantajat väittävät, että sovelsi virheellisesti asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohtaa, sillä se määrittäi sakon määrän sakoista vapauttamisesta ja sakkojen lieventämisestä annetun tiedonannon (2) vastaisesti. Kantajien mukaan niille määrättyä sakkoa ei lievennetty, vaikka ne tekivät yhteistyötä.

Neljänneksi kantajat katsovat, että sakkojen laskennasta annettujen suuntaviivojen (3) soveltaminen tosiseikkoihin, jotka olivat päättyneet kauan ennen mainittujen suuntaviivojen julkaisemista, rikkoo taannehtivuuskieltoa.

Lisäksi kantajat esittävät, että asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohdassa säädetty lienneysperuste ei kata vastaajan sakkojen määräämiskäytäntöä. Kantajat väittävät tältä osin, että riidanalainen päätös loukkaa yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta. Kantajien mukaan asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohta vastaajan sakkojen laskennasta annettujen suuntaviivojen mukaisen sakkojen määräämiskäytännön muodossa loukkaa EIOS 7 artiklassa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklassa määrättyä legaliteettiperiaatetta, jonka mukaan rangaistusten on perustuttava lakiin.

Lopuksi kantajat vetoavat asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohdan ja sakkojen laskennasta annettujen suuntalinjojen virheelliseen soveltamiseen, sillä ne katsovat vastaajan tehneen lukuisia soveltamis- ja arvointivirheitä kantajien vahingoksi. Kantajat väittävät erityisesti, että vastaajan todistelunjohto ja todisteiden arviointi suhteessa kantajia koskeviin tosiasiallisiin olosuhteisiin oli virheellistä.

(1) Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL L 1, s. 1).

(2) Komission tiedonanto sakoista vapauttamisesta ja sakkojen lieventämisestä kartelleja koskeissa asioissa (EYVL 2002 C 45, s. 3).

(3) Asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti määrättävien sakkojen laskennasta annetut suuntaviivat (EUVL 2006 C 210, s. 2).

Kanne 6.9.2010 — *Preparados Alimenticios v. SMHV* — Rila Feinkost-Importe (Jambo Afrika)

(Asia T-377/10)

(2010/C 301/64)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Preparados Alimenticios, SA (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja D. Pellisé Urquiza)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Rila Feinkost-Importe GmbH & Co. KG (Stemwede-Levern, Saksa)

Vaatimukset

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 9.6.2010 asiassa R 1144/2009-1 tekemä päätös on kumottava

— kanne on otettava tutkittavaksi ja se on todettava perustelluksi

— SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavamerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavamerkki: Sanamerkki ”Jambo Afrika” luokkiin 29, 30 ja 33 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavamerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenettä on vedottu: Kantaja

Tavamerkki- tai merkkipäätös, johon väitteenettä on vedottu: Kuviomerkkiä ”JUMBO” koskevat espanjalaiset tavamerkkirekisteröinnit nro 2573221, nro 2573219 ja nro 2573216 luokkiin 29 ja 30 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkkiä ”JUMBO CUBE” koskeva yhteisön tavamerkkirekisteröinti nro 2217404 luokkaan 29 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkkiä ”JUMBO MARINADE” koskeva yhteisön tavamerkkirekisteröinti nro 2412823 luokkiin 29 ja 30 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkkiä ”JUMBO” koskevat yhteisön tavamerkkirekisteröinnit nro 2413581, nro 2423275, nro 2970754, nro 3246139, nro 3754462 ja nro 4088761 luokkiin 29 ja 30 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen siltä osin kuin on kyse osasta kiistanalaisia tavaroita

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen kokonaisuudessaan

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen, koska valituslautakunta sulki virheellisesti pois sekaannusvaaran olemassaolon.