

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hyväksyminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Väiteosaston ratkaisun kumoaminen ja väitteen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, ettei sekaannusvaaraa ole. Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohdan rikkominen, koska valituslautakunta arvioi väärin, etteivät tavaramerkit ole samankaltaisia tai samoja.

**Kanne 25.8.2010 — Ecologistas en Acción-CODA v. komissio**

(Asia T-359/10)

(2010/C 288/105)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja*

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Ecologistas en Acción-CODA (edustaja: asianajaja J. Ramos Segarra)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### Vaatimukset

— Euroopan komission pääsihteerin 30.6.2010 tekemä päätös evätä kantajalta oikeus tutustua tämän pyytämiin asiakirjoihin menettelyssä GESTDEM 2010/957 on kumottava ja on todettava, että kantajalla on oikeus tutustua seuraaviin tietoihin

— Ajuntament de Valencian Servicio de Asesoramiento Urbanístico 7.1.2010 päivätty asiakirja

— Espanjan viranomaisten 17.1.2010 antamat tiedot, jotka koskevat tilannetta asiassa EU-PILOT 724/09/2ENVI

— Generalitat Valenciana — Dirección General de Gestión del Medio Naturalin 21.1.2010 päivätty asiakirja

— komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajana oleva yhdistys riitauttaa päätöksen, joka hylättiin sen hakemus saada tutustua tiettyihin asiakirjoihin, jotka Espanja

esitti sellaisen tutkimuksen yhteydessä, joka koski asiaa EU-PILOT-ENVI 72409, joka koskee Plan Especial de Protección y de Reforma Interior (PEPRI) -nimisen sellaisen (suojelu- ja uudistus)suunnitelman täytäntöönpanoa Cabanyalin kaupunginosassa Valencian kaupungissa, jonka Ayuntamiento de Valencia ja Generalidad Valenciana ovat hyväksyneet.

Vaatimustensa tueksi kantaja väittää, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan asetuksen (EY) N:o 1367/2006 (<sup>1</sup>) 3, 4 ja 6 artiklaa.

Kantaja toteaa, että toisin kuin komissio väitti, ei ole olemassa kansallisia oikeudenkäyntejä, jotka olisivat selvästi päällekkäisiä komission aloittaman menettelyn kanssa. Oikeudenkäynnit, joihin vastaaja viittaa, liittyvät kansallisten säädösten, jotka eivät koske ympäristöä, rikkomiseen eivätkä ne missään tapauksessa koske ympäristövaikutusten arvioinnin soveltamista.

Kantaja katsoo myös, että pyydettyjen tietojen antaminen ei missään tapauksessa voi vaikuttaa kielteisesti sen ympäristön suojeluun, jota kyseiset tiedot koskevat.

<sup>(1)</sup> Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1367/2006 (EUVL L 264, s. 13)

**Kanne 27.8.2010 — Vtesse Networks v. komissio**

(Asia T-362/10)

(2010/C 288/106)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Vtesse Networks (Hertford, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: barrister H. Mercer QC)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### Vaatimukset

— Kanne on otettava tutkittavaksi

— Komission valtiontukiasiassa N 461/2009 tekemän päätöksen K(2010) 3204 (EUVL 2010 C 162, s. 1) 72 perustelukappale on kumottava ja

— Vastaaja on velvoitettava korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteessaan kantaja vaatii SEUT 263 artiklan nojalla komission valtiontukiasiassa N 461/2009 tekemän päätöksen K(2010) 3204 (EUVL 2010 C 162, s. 1) kumoamista, jolla päätettiin, että tukitoimi ”Cornwall & Isles of Scilly Next Generation Broadband”, jolla myönnetään tukea Euroopan aluekehitysrahastosta Cornwall & Isles of Scillyn alueen seuraavan sukupolven laajakaistaverkkojen käyttöönotolle, on SEU 107 artiklan 3 kohdan c alakohdan mukainen.

Kanteensa tueksi kantaja esittää seuraavat kanneperusteet:

Ensinnäkin kantaja väittää, että komissio teki ilmeisiä arviointivirheitä arvioidessaan tosiseikkoja erityisesti, kun komissio totesi, että

- a) hankintamenettely oli avoin, syrjimätön ja kilpailullinen, vaikka sen olisi pitänyt todeta, että kilpailu oli suljettu pois hankintamenettelyn osalta
- b) olemassa oleva infrastruktuuri oli pyynnöstä kaikkien tarjouksen tekijöiden käytettävissä, vaikka perinteinen operaattori on myöntänyt julkisesti, ettei se käyttänyt infrastruktuuria, joka oli liitetty tuotteisiin ja joka oli pyynnöstä kaikkien tarjouksen tekijöiden käytettävissä
- c) kilpailuun kohdistuva kokonaisvaikutus oli positiivinen, vaikka perinteisen operaattorin toimet suljivat pois kilpailun.

Lisäksi kantaja väittää, ettei komissio sovello ja/tai se rikkoo SEUT 102 artiklaa, joten komission päätöksessä K(2010) 3204 esitetty toimenpiteen kilpailuvaikutusten arviointi on mitätön ja tämän vuoksi kyseinen päätös on lainvastainen ja SEUT 107 artiklan 3 kohdan c alakohdan vastainen, ja että SEUT 102 artiklaa rikotaan seuraavilla tavoilla:

- a) lainvastainen sitominen suhteessa olemassa olevaan mustan kuidun ja aktiivisen elektroniikan infrastruktuuriin
- b) kilpailevien tarjouksen tekijöiden ei anneta käyttää kuituja ja/tai kanavia

- c) hintaruuvi, joka toteutetaan sitomalla yhteen kuidut ja aktiivinen elektroniikka sellaisten tuotteiden luomiseksi, joiden osalta kantaja tai muut kilpailijat eivät voi kilpailla hankintamenettelyssä.

Lopuksi kantaja väittää, että komissio loukkaa sen puolustautumisoikeuksia erityisesti, kun se ei aloita täysimääräistä tutkintaa SEUT 108 artiklan 2 kohdassa säädetyn menettelyn mukaisesti, seuraavilla perusteilla:

- a) ensimmäisen ja toisen kanneperusteen valossa oli lainvastaista lopettaa SEUT 108 artiklan 3 kohdan mukainen tutkinta ja/tai olla aloittamatta SEUT 108 artiklan 2 kohdan mukaista täysimääräistä tutkintaa
- b) tutkinnan lopettaminen ennen muodollista tutkintaa esti kantajaa käyttämästä puolustautumisoikeuksiaan,
- c) puolustautumisoikeuksia on loukattu, kun kantajalle ei annettu mahdollisuutta kiistää Yhdistyneen kuningaskunnan esittämiä väitteitä ja/tai todisteita.

### Kanne 27.8.2010 — Abbott Laboratories v. SMHV

(Asia T-363/10)

(2010/C 288/107)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Abbott Laboratories (Abbott Park, Illinois, Amerikan yhdysvallat) (edustajat: asianajaja M. Kinkeldey, asianajaja S. Schäffer ja asianajaja J. Springer)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

#### Vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 9.6.2010 asiassa R 1560/2009-1 tekemä päätös on kumottava