

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat tällä kanteella, että SEUT 265 artiklan nojalla todetaan, että komissio on laiminlyönyt ratkaisun tekemisen, kun se ei ole määritellyt kantaansa asiassa C-36/07 (ex NN 25/07) — Saksa/Deutsche Post (EUVL C 245, s. 21).

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi siihen, että koska komissio ei ole määritellyt kohtuullisessa ajassa kantaansa edellä mainitussa tutkintamenettelyssä, se on rikkonut asetuksen (EY) N:o 659/1999 (1) 7 ja 13 artiklaa.

Lisäksi komissio on myös loukannut hyvän hallinnon ja oikeusvarmuuden periaatteita, kun se ei ole määritellyt kantaansa kohtuullisessa ajassa. Hyvän hallinnon periaatetta olisi pitänyt kantajien mukaan noudattaa, koska se on yksi jäsenvaltioiden valtiosääntöperinteisiin kuuluvista yhteisistä yleisistä periaatteista. Lisäksi tämä periaate ilmenee myös selvästi Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdasta (EUVL C 83, s. 389).

(1) Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL L 83, s. 1).

Kanne 18.8.2010 — Borax Europe Ltd v. ECHA

(Asia T-346/10)

(2010/C 288/95)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Borax Europe Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)
(edustaja: asianajaja K. Nordlander ja solicitor H. Pearson)

Vastaja: Euroopan kemikaalivirasto

Vaatimukset

— kumoamiskanne on otettava tutkittavaksi

— 18.6.2010 tehty ECHA:n päätös (jäljempänä riidanalainen päätös) luokitella tietyt boraattiyhdisteet ”erityistä huolta aiheuttaviksi aineiksi”, jotka täyttävät asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (jäljempänä REACH-asetus) (1) 57 artiklan c alakohdan mukaiset kriteerit ja lisätä ne luvanvaraisten, erityistä huolta aiheuttavien aineiden luetteloon (jäljempänä luettelo), on kumottava

— ECHA on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii, että on kumottava ECHA:n päätös luokitella tietyt boraattiyhdisteet ”erityistä huolta aiheuttaviksi aineiksi”, jotka täyttävät REACH-asetuksen 57 artiklan c alakohdan mukaiset kriteerit ja lisätä ne luvanvaraisten aineiden luetteloon. Kantaja sai tiedon riidanalaisesta päätöksestä 18.6.2010 julkaistun ECHA:n lehdistötiedotteen kautta.

Boraattiyhdisteet, joiden sisällyttämisen luvanvaraisten aineiden luetteloon riidanalaisella päätöksellä kantaja riitauttaa, ovat seuraavat: boorihappo, CAS-numero 10043-35-3, EY-numero 233-139-2; vedetön dinatriumtetraboraatti; dinatriumtetraboraatti dekahydraatti; dinatriumtetraboraatti pentahydraatti (CAS-numerot 1330-43-4, 1303-96-4, 12179-04-3, EY-numero 215-540-4) (boraatit).

Kanteensa tueksi kantaja esittää kolme oikeudellista perustetta.

Ensimmäinen peruste: Riidanalainen päätös on kumottava, koska se perustuu liitteen XV mukaisiin asiakirjoihin, jotka sisältävät ilmeisiä virheitä, mistä seuraa REACH-asetuksen 59 artiklan olennaisen menettelysäännöksen rikkominen. Kyseisillä asiakirjoilla perustellaan ECHA:n päätöstä sillä, että boraatit luokitellaan nykyisin asetuksen (EY) N:o 1272/2008 liitteessä VI olevaan 3 osaan, mikä ei pidä paikkaansa.

Toinen peruste: ECHA teki riidanalaisen päätöksen suorittamatta tehtävänsä tutkia, täyttävätkö boraattiyhdisteet REACH-asetuksen 57 artiklan c alakohdan mukaiset edellytykset. Näin ollen ECHA teki riidanalaisen päätöksen tehdessään ilmeisen arviointivirheen, ylitti toimivaltansa ja loukkasi hyvän hallinnon periaatetta.

Kolmas peruste: Lopuksi kantaja toteaa, että boraatit eivät täytä REACH-asetuksen 57 artiklan c alakohdassa mainittua kriteeriä siitä, että ne voitaisiin luokitella lisääntymiselle vaarallisten aineiden luokkaan 1 tai 2 direktiivin 67/548 mukaisesti. Näin ollen ne eivät ole ”erityistä huolta aiheuttavia aineita” ja niiden luokittelu vaarallisten aineiden luetteloon riidanalaisella päätöksellä rikkoo REACH-asetuksen 59 artiklan 8 kohtaa.

(¹) Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1907/2006 (EUVL L 396, s. 1).

Kanne 27.8.2010 — Adelholzener Alpenquellen v. SMHV (sellaisen pullon muoto, jossa on korkokuvana kolme vuorenhuippua)

(Asia T-347/10)

(2010/C 288/96)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Adelholzener Alpenquellen GmbH (Siegsdorf, Saksa)
(edustaja: asianajaja O. Rauscher)

Vastaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vaatimukset

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 9.6.2010 tekemä päätös asiassa R 1516/2009-1 on kumottava

— SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavamerkki: Kolmiulotteinen tavamerkki sellaisen pullon muodossa, jossa on korkokuvana kolme vuorenhuippua, luokkaan 32 kuuluvia tavaroita varten

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 207/2009 (¹) 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska asianomainen yhteisön tavamerkki on erottamiskykyinen, sekä asetuksen (EY) N:o 207/2009 37 artiklan 2 kohdan rikkominen, koska valituslautakunta ei voinut perustaa päätöstään ”Disclaimersin” (erottamislauselma) puuttumiseen, ja asetuksen (EY) N:o 207/2009 75 artiklan toisen virkkeen rikkominen, koska kantaja ei voinut ottaa kantaa tiettyihin kuviin, joihin päätös perustui.

(¹) Yhteisön tavamerkestä 26.2.2009 annettu asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1)

Kanne 16.8.2010 — Panzeri v. SMHV — Royal Trophy (Royal Veste e premia lo sport)

(Asia T-348/10)

(2010/C 288/97)

Kannekirjelmän kieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Luigi Panzeri (Monguzzo, Italia) (edustaja: asianajaja C. Galli)

Vastaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Royal Trophy Srl (Cava de Tirreni, Italia)

Vaatimukset

— ensimmäisen valituslautakunnan 20.5.2010 tekemä päätös ja väiteosaston 30.6.2009 tekemä päätös on kumottava