

Kantaja väittää myös, että maan hyväksymisessä noudatettiin tukikelpoista maata koskevia edellytyksiä ja huomio kiinnitettiin siihen, että liittymisasiakirjan mukaan edellytys tukikelpoisuudelle on, että maa oli hyvässä viljelykunnossa 30.6.2003, kun taas maan säilyttäminen maatalouden ja ympäristön kannalta hyvässä kunnossa valvontapäivänä ei ole edellytys tämän maan tukikelpoisuudelle, vaan ehto, jonka täyttämättä jättäminen johtaa tukimäärän alentamiseen.

Kantaja väittää lisäksi, että Województwo opolskiessa paikalla tehdyt tarkastukset vuonna 2005 tehtiin asetuksen (EY) N:o 796/2004 26 artiklan vaatimusten mukaisesti.

Kantaja väittää toiseksi, että asetuksen (EY) N:o 1258/1999 7 artiklan 4 kohdan 4 alakohtaa ja asetuksen (EY) N:o 1290/2005 31 artiklan 2 kohtaa sekä asiakirjassa VI/5330/97 vahvistettuja toimintaohjeita on rikottu ja suhteellisuusperiaatetta on loukattu sellaisen korjauksen soveltamisen vuoksi, joka on selvästi liiallinen Euroopan unionin talousarvioon kohdistuvan mahdollisen tappion vaaraan nähden.

Kantaja katsoo, että vaikka osoitettaisiin, että Puolan viranomaisten vahvistamassa valvonta- ja seuraamusjärjestelmässä olisi tiettyjä puutteita, joita siinä ei ole, nämä puutteet olisivat niin merkityksettömiä, että vaara unionin talousarvioon kohdistuvista mahdollisista tappioista olisi monta kertaa alhaisempi kuin komission riidanalaisessa päätöksessä soveltaman korjauksen taso. Tämä koskee erityisesti komission soveltaman korjauksen tasoa, joka perustuu siihen, että viljelylohkojärjestelmää ei vektoroitu kokonaan ja että vuonna 2005 Województwo opolskiessa tehtiin liian vähän paikalla tehtyjä tarkastuksia.

(1) EUVL L 63, s. 7

(2) Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta 17.5.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1258/1999 (EYVL L 160, s. 103)

(3) Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta 21.6.2005 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1290/2005 (EUVL L 209, s. 1)

(4) Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetuksen (ETY) N:o 2019/93, (EY) N:o 1452/2001, (EY) N:o 1453/2001, (EY) N:o 1454/2001, (EY) N:o 1868/94, (EY) N:o 1251/1999, (EY) N:o 1254/1999, (EY) N:o 1673/2000, (ETY) N:o 2358/71, (EY) N:o 1254/1999 ja (EY) N:o 2529/2001 muuttamisesta 29.9.2003 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1782/2003 (EYVL L 270, s. 1)

(5) Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä annetussa neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1782/2003 säädettyjen täydentävien ehtojen, tuen mukauttamisen ja yhdenmetyt hallinto- ja valvontajärjestelmän soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 21.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 796/2004 (EUVL L 141, s. 18)

Kanne 28.5.2010 — medi v. SMHV — Deutsche Medi Präventions (deutschemedi.de)

(Asia T-247/10)

(2010/C 209/72)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: medi GmbH & Co. KG (Bayreuth, Saksa) (edustajat: asianajajat D. Terheggen, H. Lindner ja T. Kiputh)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Deutsche Medi Präventions GmbH (Düsseldorf, Saksa)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden neljännen valituslautakunnan (tavaramerkit ja mallit) 16.3.2010 asiassa R 1366/2008-4 tekemä päätös on kumottava
- Yhteisön tavaramerkkiä EM 5 089 099 koskeva hakemus on hylättävä kokonaisuudessaan
- SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Deutsche medi Präventions GmbH

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "deutschemedi.de" luokkaan 35 kuuluvia palveluja varten

Sen tavaramerkki- tai merkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitteenetelyssä on vedottu: saksalainen sanamerkki "medi.eu" luokkiin 5, 10, 35, 39, 41, 42 ja 44 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten; saksalainen sanamerkki "medi welt" luokkiin 5, 10, 35, 38, 39, 41, 42, 43 ja 44 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten; saksalainen sanamerkki "medi-Verband" luokkiin 5, 10, 35, 38, 39, 41, 42, 43 ja 44 kuuluvia tavaroita varten; yhteisön sanamerkki "World of medi" luokkiin 3, 5, 10, 35, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten; saksalainen kuviomerkki, joka sisältää sanat "medi Ich fühl mich besser", luokkiin 5, 10, 35, 38, 39, 41, 42, 43 ja 44 kuuluvia tavaroita varten; elinkeinotoiminnassa käytetty toiminimi, joka sisältää sanan "medi", kaikkien edellä mainittujen tavaramerkkien kattamia tavaroita ja palveluja varten unionin alueella.

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hyväksyminen ja väitteen hylkääminen

Kanneperusteet: asetuksen (EY) N:o 207/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan 4 alakohdan rikkominen, koska kyseisten tavaramerkkien välillä on sekaannusvaara ja kantaja on osoittanut, että se on toiminimen haltija, sekä asetuksen N:o 207/2009 73 artiklan mukaisen oikeuden tulla kuulluksi loukkaaminen.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

Kanne 26.5.2010 — Italia v. komissio ja EPSO

(Asia T-248/10)

(2010/C 209/73)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Italian tasavalta (asiamies: valtionasiamies P. Gentili)

Vastaaja: Euroopan komissio ja Euroopan henkilöstövalintatoimisto (EPSO)

Vaatimukset

— on kumottava ilmoitus avoimesta kilpailusta EPSO/AD/177/10 — Hallintovirkamiehet (AD 5), joka julkaistiin Euroopan unionin virallisessa lehdessä 16.3.2010, numero C 64 A

— komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samankaltaisia kuin ne, jotka on esitetty asiassa T-218/09, Italia vastaan komissio⁽¹⁾.

⁽¹⁾ EUVL C 180, 1.8.2009, s. 59.

Kanne 31.5.2010 — Kitzinger v. SMHV — Mitteldeutscher Rundfunk, Zweites Deutsches Fernsehen (KICO)

(Asia T-249/10)

(2010/C 209/74)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Kitzinger & Co. (GmbH & Co. KG) (Hampur, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Kitzinger)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Mitteldeutscher Rundfunk (julkisoikeudellinen laitos) (Leipzig, Saksa), Zweites Deutsches Fernsehen (julkisoikeudellinen laitos) (Mainz, Saksa)

Vaatimukset

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 25.3.2010 asiassa R 1388/2008-4 tekemää päätöstä on muutettava siten, että väiteosaston väitteestä nro B 133 612 28.7.2008 tekemä päätös kumotaan ja väite hylätään