

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* sanamerkki "TRUEWHITE" luokkaan 9 ja 11 kuuluvia tavaroita varten

*Tutkijan päätös:* Hakemuksen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen (EY) N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 4 artiklan, 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 7 artiklan 2 kohdan rikkominen, koska haettu yhteisön tavaramerkki on erottamiskykyinen.

Asetuksen (EY) N:o 207/2009<sup>(2)</sup> 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 7 artiklan 2 kohdan rikkominen, koska haettu yhteisön tavaramerkki ei ole kuvaileva.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1)

<sup>(2)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1)

**Kanne 5.5.2010 — Deutscher Ring v. SMHV (Deutscher Ring Sachversicherungs-AG)**

(Asia T-209/10)

(2010/C 179/92)

*Oikeudenkäyntikieli:* saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Deutscher Ring Sachversicherungs-AG (Hampur, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Busse)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

**Vaatimukset**

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan (tavaramerkit ja mallit) 11.3.2010 asiassa R 1290/2009-1 tekemä päätös on kumottava ja tavaramerkki on rekisteröitävä hakemuksen mukaisesti

— SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki "Deutscher Ring Sachversicherungs-AG" luokkaan 36 kuuluvia palveluja varten

*Tutkijan päätös:* Hakemuksen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen (EY) N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen, koska kyseinen tavaramerkki on erottamiskykyinen, eikä pelkästään kuvaileva.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

**Kanne 14.5.2010 — Autogrill España v. komissio**

(Asia T-219/10)

(2010/C 179/93)

*Oikeudenkäyntikieli:* espanja

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Autogrill España SA (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, M. Muñoz de Juan ja R. Calvo Salinero)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

— kanteessa esitetyt kumoamisvaatimukset on otettava tutkittavaksi

— komission 28.10.2009 tekemän päätöksen (valtioneuvosto C 45/2007, ex NN 51/2007, ex CP 9/2007), joka koskee omistussuuden hankkimisesta ulkomaisissa kohteissa johtuvan liikearvon kirjaamista kuluksi, 1 artiklan 1 kohta on kumottava siltä osin kuin siinä todetaan, että kodifioidun yhteisöverolain (TRLIS) 12 §:n 5 momentti sisältää osatekiöitä, joita pidetään valtioneuvostona

— toissijaisesti mainitun päätöksen 4 artikla on kumottava siltä osin kuin siinä sovelletaan tukien takaisinperimisvelvoitetta toimenpiteisiin, jotka on toteutettu ennen tällä kanteella riitautetun lopullisen päätöksen julkaisemista EUVL:ssä

— komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tällä kanteella riitautetussa päätöksessä katsotaan, että tukijärjestelmä, jonka Espanja on toteuttanut TRLIS:n 12 §:n 5 momentin mukaisesti ei sovellu yhteismarkkinoille, koska sillä myönnetään tukea yhteisön sisäisiä hankintoja suorittaville tuensaa-jille. Tältä osin on täsmennettävä, että edellä mainitussa pykä-lässä sallitaan sellaisen liikearvon kirjaaminen kuluksi, joka liittyy yli 5 prosentin omistussuuden hankintaan ulkomailla asu-vista yhtiöistä.

Vaativustensa tueksi kantaja esittää seuraavat perusteet:

- 1) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on rikottu, koska riidanalaisessa päätöksessä katsotaan, että esillä oleva toimenpide muodostaa valtiontukea. Kantajan mukaan komissio ei ole osoittanut, että kyseessä olevalla verotuksellisella toimenpiteellä suositetaan "jotain yritystä tai tuotannonalaa", niin kuin SEUT 107 artiklan 1 kohdassa edellytetään. Komissio on ainoastaan olettanut, että kyseinen verotuksellinen toimenpide on valikoiva siitä syystä, että sitä sovelletaan ainoastaan omistussuuksien hankintaan ulkomaisista yhtiöistä eikä niiden hankintaan kotimaisista yhtiöistä. Kantajan mukaan tämä päätelmä on virheellinen ja se muodostaa lisäksi kehä-päätelmän: se seikka, että esillä olevan toimenpiteen — kuten kaikkien muidenkin verotuksellisten toimenpiteiden — soveltaminen perustuu tiettyjen objektiivisten edellytysten täyttymiseen, ei tee tästä toimenpiteestä valikoivaa oikeudel-liselta tai tosiseikkojen kannalta arvioituna. Komission sovel-tama itsestäänselvyyksiin perustuva päättely johtaa siihen, että kaikkia verotuksellisia toimenpiteitä pidetään ensisilmä-ykseltä valikoivina.

Lisäksi sekä toimenpidettä koskeva oikeudellinen arviointi että Espanjan tasavallan esittämät tilastotiedot vahvistavat sen, että TRLIS:n 12 §:n 5 momentti on oikeudelliselta ja tosiseikkojen kannalta arvioituna yleinen toimenpide, joka on avoin kaikille Espanjan yhteisöverotuksessa verovelvollisille yhteisöille niiden koosta, luonteesta, toimialasta tai al-kuperästä riippumatta.

Toisaalta TRLIS:n 12 §:n 5 momentin ensi näkemältä eri-lainen kohtelu ei suinkaan muodosta valikoivaa etuutta, vaan sillä voidaan saattaa verotuksellisesti yhdenvertaiseen asemaan kaikki toimenpiteet, joilla hankitaan kotimaisia tai ulkomaisia osakkeita, koska siinä tapauksessa, että rajat ylittäviä fuusioita ei voidakaan saattaa päätökseen, liikearvon kirjaaminen kuluksi voidaan toteuttaa ainoastaan kansallisella tasolla, mitä varten on olemassa tämän sallivia vero-säännöksiä, ja TRLIS:n 12 §:n 5 momentissa ainoastaan laajennetaan tämä mahdollisuus ulkomaisista yhtiöistä han-kittuihin omistussuuksiin.

Toissijaisesti kantaja väittää, että komission päätös on suh-teeton, sillä sen soveltaminen määräysvallan hankkimisiin ulkomaisista yrityksistä olisi ainakin oltava samanlaista kuin kansallisia fuusioita koskeviin tilanteisiin, ja näin ollen nämä tilanteet olisivat oikeutettuja espanjan verojärjestelmän systematiikan ja johdonmukaisuuden perusteella.

- 2) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on rikottu, koska kyseessä olevan toimenpiteen tuensajaan yksilöinnissä on tapahtunut oikeudellinen virhe.

Toissijaisesti kantaja toteaa, että vaikka asiassa katsottaisiin-kin, että TRLIS:n 12 §:n 5 momenttiin sisältyy valtiontukea merkitseviä osatekijöitä, komission olisi tullut suorittaa kat-tava taloudellinen arviointi niiden toimijoiden määrittämi-seksi, jotka ovat hyötyneet tukijärjestelmästä. Kantaja katsoo, että joka tapauksessa tämän tuen edunsaajia (omistussuuk-sien kohtuuttoman hinnan muodossa), ovat näiden omis-tussuuksien myyjät eivätkä komission väittämällä tavalla espanjalaiset yhtiöt, joihin toimenpidettä on sovellettu.

- 3) Lopuksi kantaja vetoaa luottamuksensuojan periaatteen loukkaamiseen siltä osin kuin kyse on tuen takaisinperimis-velvoitteen ajallisesta soveltamisesta.

### Kanne 18.5.2010 — Iberdrola v. komissio

(Asia T-221/10)

(2010/C 179/94)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Iberdrola (Bilbao, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Ruiz Calzado, M. Núñez Müller ja J. Domínguez Pérez)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### Vaatimukset

— kanteen kohteena olevan päätöksen 1 artiklan 1 kohta on kumottava

— komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Esillä olevan kanteen kohteena oleva päätös on sama, joka on riitautettu asiassa T-219/10, Autogrill España vastaan komissio.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut vastaavat tuossa asiassa esitettyjä. Kantaja esittää erityisesti seuraavaa:

— komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen katsoessaan, että TRLIS:n 12 §:n 5 momentissa säädetty toimi on valti-ontuki, joka ei sovellu sisämarkkinoille. Komissio ei näet ole ottanut huomioon kyseisestä toimesta aiheutuvia positiivisia vaikutuksia, ja se on jättänyt huomiotta toimen edullisen vaikutuksen perustamissopimuksen muilla artikloilla tavoiteltujen päämäärien saavuttamiselle.