

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Di Bucci ja É. Gippini Fournier)

Oikeudenkäynnin kohde

Komission 13.8.2008 tekemän päätöksen K(2008) 4494, jolla on päätetty olla jatkamatta yrityskeskittymien valvonnasta 20.1.2004 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004 (EUVL L 24, s. 1) 21 artiklan 4 kohdan nojalla aloitettua menettelyä, joka koskee kantajan ja Autostrade SpA:n välistä keskittymää (asia COMP/M.4388 — Abertis/Autostrade), kumoaminen

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Abertis Infraestructuras, SA velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 167, 18.7.2009.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 26.5.2010 — Noko Ngele v. komissio

(Asia T-15/10 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Válitomihakemus — Muotovai-
timukset — Tutkimatta jättäminen)

(2010/C 195/31)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Mariyus Noko Ngele (Bryssel, Belgia) (edustaja: asian-
ajaja F. Sabakunzi)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: A. Bordes)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus Centre pour le développement de l'entreprise (CDE) -nimisen keskuksen Belgiassa harjoittaman toiminnan toteamisesta lainvastaiseksi, komission ja sen virkamiesten kieltämisestä ylläpitämään taloudellisia suhteita CDE:hen tai tunnustamaan CDE:n laillisuutta ja komission velvoittamisesta maksamaan kantajalle korvauksen, jos komissio tunnustaa tämän laillisuuden.

Määräysosa

- 1) Válitomihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 28.4.2010 — Unkari v. komissio

(Asia T-194/10)

(2010/C 195/32)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Kantaja: Unkarin tasavalta (asiamiehet): virkamiehet J. Fazekas,
M. Fehér, K. Szijjártó)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaativukset

— E-Bacchus -tietokantaan komission toimesta kirjattu Tokajská vinohradnícka oblast -suojatu alkuperänimitys, jolla korvattiin Slovakian osalta aikaisemmin rekisteröity Vinohradnícka oblast' Tokaj -suojattu alkuperänimitys, on kumottava

— komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa neuvoston asetuksen (EY) N:o 1234/2007 (¹) perusteella Slovakian osalta tehdyn suojattua alkuperänimitystä Vinohradnícka oblast' Tokaj koskevan rekisteröinnin, jonka komissio on tehnyt viinien suojattuja alkuperänimityksiä ja suojattuja maantieteellisiä merkintöjä koskevaan sähköiseen tietokantaan (jäljempänä E-Bacchus -rekisteri).

Kanteen perusteluissa kantaja esittää ensimmäisenä oikeudellisenä perusteenaan, että tekemällä muutoksen rekisteriin komissio on rikkonut neuvoston asetuksen (EY) N:o 1234/2007 ja komission asetuksen (EY) N:o 607/2009 (²) asian kannalta merkityksellisiä säännöksiä, koska riitautetulla, E-Bacchus -rekisteriin tehdyllä alkuperänimityksen muutoksella tällaiselle nimitykselle, jota ei voida pitää asetuksen N:o (EY) 1234/2007 118 s artiklan mukaisena "nykyisenä suojattuna nimityksenä", taataan uusien säädösten mukaisesti automaattinen suoja.

Kantaja esittää tämän osalta, että unionin viinimarkkinoita koskevien säännösten tullessa voimaan 1.8.2009, Tokajská/Tokajský/vinohradnícka oblas -nimitys sai, kuten maantieteellisillä merkinnöillä varustettuja pöytäviinejä koskevan luettelon⁽³⁾ ja laatuviinejä koskevan luettelon⁽⁴⁾ perusteella voidaan todeta, yhteisön oikeuden suoja.

Tämän lisäksi kantaja esittää, että Slovakian kansallisten oikeussääntöjen tarkastelun perusteella voidaan päätyä samaan tulokseen, koska 30.6.2009 hyväksyttiin Slovakian uusi viinilainsäädäntö, johon otettiin Tokajská/vinohradnícka oblas -nimitys. Jos on niin, että sovellettavia asetuksia on tulkittava siten, että kansallisen lainsäädännön voimaan tulolla (1.9.2009) on merkitystä nykyistä suojaa arvioitaessa, olisi sovellettava asetuksen (EY) N:o 607/2009 73 artiklan 2 kohtaa, eli tässä tapauksessa uuden lainsäädännön mukaista nimitystä olisi suojattava asetuksen (EY) N:o 1234/2007 118 s artiklassa tarkoitettulla tavalla ”nykyisenä nimityksenä”.

Toisena oikeudellisena perusteena kantaja esittää, että komissio on rikkonut E-Bacchus rekisteriin pitämisessä ja hoidossa unionin oikeudessa tunnustettuja hyvän hallintotavan, lojaalin yhteistyön sekä oikeusvarmuuden periaatteita ottamalla rekisteriin riidanalaisen merkinnän.

Tässä yhteydessä kantaja toteaa, että hyvän hallintotavan periaatteen johdosta ja erityisesti kun otetaan huomioon kyseessä olevan rekisterin merkitys, komissiolla on velvollisuus taata se, että rekisterissä olevat tiedot ovat oikeita, luotettavia ja täsmällisiä. Komissiolla on tämän osalta erityinen velvollisuus tutkia, millä nimityksillä on viinimarkkinoita koskevien säännösten voimaantulohetkellä kansallisten lainsäädäntöjen mukaan suojaa saavan nimityksen asema. Kantajan mukaan komissio on rikkonut lisäksi lojaalin yhteistyön periaatetta siksi, että se ei ole millään tavoin ilmoittanut Unkarin hallitukselle E-Bacchus -rekisterissä olevan, Slovakiaa koskevan rekisteröinnin muutoksesta tätä ennen eikä sen jälkeen, vaikka komission olisi pitänyt olla tietoinen siitä, että tämä vaikuttaa Unkarin intresseihin. Lopuksi kantaja esittää, että komissio on rikkonut myös oikeusvarmuuden periaatetta pitämällä ja hoitamalla rekisteriä sillä tavoin, että siinä olevia merkintöjä voidaan milloin tahansa takautuvasti muuttaa siten, että muutoksen tekemishetkeä ei voida täsmällisesti osoittaa.

(1) Maatalouden yhteisestä markkinajärjestelystä ja tiettyjä maataloustuotteita koskevista erityissäännöksistä (yhteisiä markkinajärjestelyjä koskeva asetus) 22.10.2007 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1234/2007 (EUVL L 299, 16.11.2007, s. 1)

(2) Neuvoston asetuksen (EY) N:o 479/2008 soveltamista koskevista eräistä yksityiskohtaisista säännöistä tiettyjen viinialan tuotteiden suojattujen alkuperänimitysten, maantieteellisten merkintöjen ja perinteisten merkintöjen sekä merkintöjen ja esittelyn osalta 14.7.2009 annettu komission asetus (EY) N:o 607/2009 (EUVL L 193, 24.7.2009, s. 60).

(3) Luettelo asetuksen (EY) N:o 1493/1999 51 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuista jäsenvaltiota pienempien maantieteellisten yksiköiden nimistä (maantieteellisellä merkinnällä varustetut pöytäviinit) (EUVL 2009 C, s. 67)

(4) Luettelo määritellyillä alueilla tuotetuista laatuviineistä (EUVL C 187, s. 1)

Kanne 6.5.2010 — Deutsche Telekom AG v. Euroopan komissio

(Asia T-207/10)

(2010/C 195/33)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Deutsche Telekom AG (Bonn, Saksa) (edustajat: asianajajat A. Cordewener ja J. Schönfeld)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

— Komission 28.10.2009 tekemä, myöhemmin korjattu päätös K(2009) 8107 lopullinen (sen 8.12.2009 päivytyssä korjatussa muodossa) on kumottava siltä osin kuin siinä säädetään tietyille, päätöksen 1 artiklan 2 ja 3 kohdassa tarkemmin määritetyille espanjalaisille sijoittajille annettavasta luottamuksensuojasta

— komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Moyens et principaux arguments

Kantaja riitauttaa komission 28.10.2009 tekemän, myöhemmin korjatun päätöksen K(2009) 8107 lopullinen, jossa komissio totesi, että Espanjan yhtiöverolain 12 §:n 5 momentin säännöksen merkitsemä tukisäännös, joka koskee liikearvon kirjaamista verotuksessa kuluksi, kun ulkomaisesta yrityksestä hankitaan merkittäviä osuuksia, oli yhteismarkkinoille soveltumaton niiden tukien osalta, joita myönnettiin yrityskauppoja yhteisössä tehneille edunsaajille. Riidanalaisessa päätöksessä säädetään, mitkä tuet Espanjan kuningaskunnan on perittävä takaisin.

Kantaja esittää kanteensa tueksi ensinnäkin, että Espanjan yhtiöverolain 12 §:n 5 momentin soveltamiseen liittyvät veroedut on myönnetty muodollisesti lainvastaisesti, koska Espanjan kuningaskunta ei ole ilmoittanut kyseisestä laista komissiolle EY 88 artiklan 3 kohdan ensimmäisen alakohdan (nykyisin SEUT 108 artiklan 3 kohdan kolmas alakohta) edellyttämällä tavalla ja koska se on soveltanut sitä konkreettisesti EY 88 artiklan 3 kohdan kolmannessa alakohdassa (nykyisin SEUT 108 artiklan 3 kohdan kolmas alakohta) tarkoitettua toteuttamiskiellon vastaisesti. Lisäksi Espanjan yhtiöverolain 15 §:ää on pidettävä sisällöltään lainvastaisena, koska kyseinen säännös ei EY 87 artiklan 1 kohdan (nykyisin SEUT 107 artiklan 1 kohta) mukana