

— Toissijaisesti kantaja vaatii, että valituslautakunnan ratkaisu on kumottava ainoastaan niiltä osin kuin se koskee muita tavaroita kuin ”kemikaaleja tieteellisiin, valokuvaus- sekä maatalous-, puutarhanhoito- ja metsätaloustarkoituksiin; ... lannoitteita; kemiallisia aineita elintarvikkeiden säilöntään ...”.

— Joka tapauksessa SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Rosario García-Teresa Gárate

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki ”BASE-SEAL” luokkiin 1, 17 ja 19 kuuluvia tavaroita varten (hakemus nro 3951464)

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Useat kansalliset (espanjalainen, unkarilainen, ranskalainen, puolalainen, ruotsalainen, saksalainen ja tšekkiläinen) kuviomerkit sekä kansainvälinen kuviomerkki, joka esittää osittain keltaista vinoneliötä, johon sisältyy sana ”Colas”, luokkiin 1, 19 ja 37 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väite hylätään

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska kyseessä olevien tavaramerkkien välillä on sekaannusvaara.

Kanne 15.4.2010 — Milux v. SMHV (FERTILITYINVIVO)

(Asia T-175/10)

(2010/C 161/79)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Milux Holding SA (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja J. Bojs)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 2.2.2010 asiassa R 1116/2009-4 tekemä päätös on kumottava

— SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki ”FERTILITYINVIVO” luokkiin 9, 10 ja 44 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Tutkijan päätös: Yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaan rikkomisen, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, ettei haettua tavaramerkkiä voida rekisteröidä yhteisön tavaramerkiksi sillä perusteella, ettei se sellaisenaan ole riittävän erottamiskykyinen.

Kanne 15.4.2010 — Seven v. SMHV — Seven for all mankind (SEVEN FOR ALL MANKIND)

(Asia T-176/10)

(2010/C 161/80)

Kannekirjelmän kieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Seven SpA (Leini, Italia) (edustaja: asianajaja L. Trevisan)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Seven for all mankind LLC

Vaatimukset

— toisen valituslautakunnan 28.1.2010 tekemä päätös on kumottava

— SMHV on veloitettava vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluisaan ja korvaamaan ne kulut, joita SEVEN SPA:lle on aiheutunut tästä oikeudenkäynnistä ja valituslautakunnassa käydystä menettelystä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: SEVEN FOR ALL MANKIND LLC

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "SEVEN FOR ALL MANKIND" (rekisteröintihakemus nro 4 443 222) luokkiin 14 ja 18 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kaksi yhteisön kuviomerkkiä (nro 591 206 ja nro 3 489 234 luokkiin 16, 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten) ja kansainvälinen tavaramerkki (nro 731 954 luokkiin 3, 9, 12, 14, 15, 16, 18, 20, 22, 25 ja 28 kuuluvia tavaroita varten), jotka sisältävät sanaosan "SEVEN".

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen osittainen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 19.4.2010 — Alcoa Trasformazioni v. komissio

(Asia T-177/10)

(2010/C 161/81)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Alcoa Trasformazioni Srl (Portoscuso, Italia) (edustajat: asianajajat M. Siragusa ja T. Müller-Ibold)

Vastaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

— On kumottava valtiontuesta C 36/B/2006 (ex NN 38/06), jota Italia on myöntänyt yritykselle Alcoa Trasformazioni S.r.l, 19.11.2009 tehty komission päätös (K(2009) 5497)

— komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kumoamiskanteen kohteena on Euroopan komission 19.11.2009 tekemä Alcoa Trasformazioni S.r.l:ää⁽¹⁾ koskeva päätös.

Päätös koski Alcoan Sardiniasa ja Venetossa oleviin laitoksiin sovellettavan tariffin voimassaolon jatkamista 14.3.2005 annettun asetuksen nro 35⁽²⁾ 11 §:n 1 momentin nojalla 1.1.2006

lukien, ja siinä katsottiin, että kysymyksessä on uusi valtiontuki, joka on yhteismarkkinoille soveltumaton, ja määrättiin se osittain perittäväksi takaisin. Tältä osin on todettava, että kantajaan on vuodesta 1996 lukien sovellettu sähköenergian alennettua tariffia sen Sardiniasa ja Venetossa sijaitsevien kahden primaarialumiinin sulattamon osalta. Kyseisestä tariffista ilmoitettiin komissiolle Alumixin yksityistämisen menettelyn yhteydessä. Alumix oli Italian valtion määräysvallassa oleva alumiinia tuottava yritys, joka myytiin kantajalle. Komissio katsoi vuonna 1996, että kysymyksessä oleva tariffi ei ole valtiontukea.

Nyt riidanalaisessa päätöksessä komissio katsoo, että tiettyjen muutosten johdosta riidanalainen tariffi on täysin eri toimenpite kuin se, jota tarkasteltiin vuonna 1996.

Kantaja katsoo, että päätös on lainvastainen seuraavista syistä:

— SEUT 107 artiklan 1 kohtaa ei ole noudatettu, koska on katsottu, että Alcoan Sardiniasa ja Venetossa sijaitseviin kahteen primaarialumiinin sulattamoon sovellettava sähköenergiatariffi on valtiontukea, vaikka tariffi ei anna etua tuensaajalle.

— SEUT 107 artiklan 3 kohtaa ei ole noudatettu, koska tuen määrää ei ole laskettu oikein.

— SEUT 107 artiklan 3 kohtaa ei ole noudatettu, koska kysymyksessä oleva tariffi on virheellisesti luokiteltu toimintatuueksi, joka on alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen vastainen.

— hyvän hallinnon periaatetta on loukattu ja SEUT 107 artiklan 3 kohtaa ei ole noudatettu, koska komissio on menettelyn kuluessa muuttanut radikaalisti omaa arviotaan itse Sardinialle esittämänsä markkinamekanismin käyttöönoton vaikutuksista antamatta mitään selityksiä tai ennakoilmoitusta, ja on kaiken lisäksi tehnyt näin puutteellisen tutkinnan perusteella.

— luottamuksensuojan periaatetta on loukattu ja SEUT 108 artiklaa ei ole noudatettu, koska kyseinen tariffi on katsottu uudeksi eikä olemassa olevaksi tueksi.

Kantaja toteaa lopuksi, että vastaja on riidanalaisen päätöksen tehdessään rikkonut useita olennaisia menettelymääräyksiä.

⁽¹⁾ Valtiontuesta C 38/A/2004 (ex NN 58/2004) ja C 36/B/2006 (ex NN 38/06), jota Italia on myöntänyt yritykselle Alcoa Trasformazioni srl, 19.11.2009 tehty komission päätös

⁽²⁾ Taloudellisen, sosiaalisen ja alueellisen kehityksen toimintasuunnitelman yhteydessä toteutettavista kiireellisistä toimenpiteistä annettu asetus, joka on siihen tehtyjen muutosten jälkeen muunnettu 14.5.2005 annetuksi laiksi nro 80.