

Vastaaja: Euroopan unionin tuomioistuin

Vaatimukset

— kumottava EU:n julkisessa hankintamenettelyssä ”AO 008/2009: Tietotekniikan järjestelmien ja puhelinjärjestelmien, puhelinkeskuksen ja loppukäyttäjien laitteistohallinnan tuki ensimmäisen ja toisen tason käyttäjille” tehdyt Euroopan unionin tuomioistuimen seuraavat päätökset:

— tarjousten avaamista varten nimetyn lautakunnan 9.2.2010 tekemä päätös, jolla CTG Consortiumin tarjous hylättiin ”myöhään jätettynä”

— Euroopan unionin tuomioistuimen (päiväämätön ja toistaiseksi kantajalle tuntematon) päätös hankintasopimuksen tekemisestä muun tarjoajan kanssa

— Euroopan unionin tuomioistuimen 5.3.2010 tekemä päätös, jolla vahvistetaan CTG Consortiumin tarjouksen hylkääminen

— todettava Euroopan unionin korvausvastuu sopimussuhteen ulkopuolisen vahingon perusteella ja velvoitettava tuomioistuin korvaamaan kaikki riidanalaisista päätöksistä kantajalle aiheutuneet vahingot sekä nimettävä asiantuntija arvioimaan nämä vahingot

— tuomioistuin on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteessaan kantaja vaatii ensinnäkin kumoamaan tarjousten avaamista varten nimetyn lautakunnan 9.2.2010 tekemän päätöksen, jolla kantajan tekemä tarjous tietotekniikan järjestelmien ja puhelinjärjestelmien, puhelinkeskuksen ja loppukäyttäjien laitteistohallinnan tukea ensimmäisen ja toisen tason käyttäjille koskeneessa tarjouspyyntömenettelyssä (EUVL 2009/S 217-312292) hylättiin myöhään jätettynä, ja päätöksen hankintasopimuksen tekemisestä muun tarjoajan kanssa, sekä toisaalta vahingonkorvausta.

Kantaja esittää kanteensa tueksi neljä kanneperustetta:

— syrjintäkiellon periaatteen, tarjoajien yhdenvertaisuuden periaatteen ja vapaan kilpailun periaatteen loukkaaminen määrämällä tarjousten lähettämisen määräpäivän lisäksi kellon-aika, johon mennessä ne tuli jättää postiin

— laiminlyönti vastata hankintaviranomaiselle ajoissa esitettyyn tietojensaantipyyntöön

— laiminlyönti ilmoittaa hylätyille tarjouksen tekijöille seikat, joiden perusteella niiden hakemus on hylätty, valitun tarjouksen tekijän nimi ja oikeussuojakeinot

— sopimussuhteen ulkopuolinen Euroopan unionin vastuu.

Kanne 8.4.2010 — Colas v. SMHV — García-Teresa Gárate (BASE-SEAL)

(Asia T-172/10)

(2010/C 161/78)

Kannekirjelmän kieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Colas (Boulogne-Billancourt, Ranska) (edustaja: asianajaja E. Logeais)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Rosario García-Teresa Gárate (Barcelona, Espanja)

Vaatimukset

— Ensisijaisesti kantaja vaatii, että valituslautakunnan ratkaisu on kumottava

— siltä osin kuin valituslautakunta on todennut, ettei merkien välillä ole mitään samankaltaisuutta, ja perustanut arviointinsa tästä virheelliseen kuvaukseen riidanalaisesta tavaramerkkihakemuksesta sekä jättänyt määrittämättä täsmällisesti merkityksellisen yleisön ja perustelematta sanojen BASE-SEAL erottamiskykyisyyden ja hallitsevan luonteen;

— siltä osin kuin valituslautakunta on katsonut, etteivät merkit ole missään määrin samankaltaisia, ja hylännyt täten yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan vastaisesti BASE-SEAL tavaramerkin rekisteröintihakemuksesta tehdyn väitteen.

— Toissijaisesti kantaja vaatii, että valituslautakunnan ratkaisu on kumottava ainoastaan niiltä osin kuin se koskee muita tavaroita kuin ”kemikaaleja tieteellisiin, valokuvaus- sekä maatalous-, puutarhanhoito- ja metsätaloustarkoituksiin; ... lannoitteita; kemiallisia aineita elintarvikkeiden säilöntään ...”.

— Joka tapauksessa SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Rosario García-Teresa Gárate

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki ”BASE-SEAL” luokkiin 1, 17 ja 19 kuuluvia tavaroita varten (hakemus nro 3951464)

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Useat kansalliset (espanjalainen, unkarilainen, ranskalainen, puolalainen, ruotsalainen, saksalainen ja tšekkiläinen) kuviomerkit sekä kansainvälinen kuviomerkki, joka esittää osittain keltaista vinoneliötä, johon sisältyy sana ”Colas”, luokkiin 1, 19 ja 37 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väite hylätään

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska kyseessä olevien tavaramerkkien välillä on sekaannusvaara.

Kanne 15.4.2010 — Milux v. SMHV (FERTILITYINVIVO)

(Asia T-175/10)

(2010/C 161/79)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Milux Holding SA (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja J. Bojs)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 2.2.2010 asiassa R 1116/2009-4 tekemä päätös on kumottava

— SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki ”FERTILITYINVIVO” luokkiin 9, 10 ja 44 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Tutkijan päätös: Yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaan rikkomisen, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, ettei haettua tavaramerkkiä voida rekisteröidä yhteisön tavaramerkiksi sillä perusteella, ettei se sellaisenaan ole riittävän erottamiskykyinen.

Kanne 15.4.2010 — Seven v. SMHV — Seven for all mankind (SEVEN FOR ALL MANKIND)

(Asia T-176/10)

(2010/C 161/80)

Kannekirjelmän kieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Seven SpA (Leini, Italia) (edustaja: asianajaja L. Trevisan)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Seven for all mankind LLC

Vaatimukset

— toisen valituslautakunnan 28.1.2010 tekemä päätös on kumottava

— SMHV on veloitettava vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluisaan ja korvaamaan ne kulut, joita SEVEN SPA:lle on aiheutunut tästä oikeudenkäynnistä ja valituslautakunnassa käydystä menettelystä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: SEVEN FOR ALL MANKIND LLC